

De investeringen die steden en gemeenten maken ifv het ANPR-netwerk worden te weinig gevaloriseerd. Is meer gebruik maken van ANPR-data op vandaag mogelijk?

- Momenteel maken veel steden en gemeenten gebruik van ANPR-data. Meestal is dit voor politionele doeleinden met als voornaamste objectief het uitlezen van de nummerplaat/individu. Daarnaast zijn er heel wat gemeenten die gebruik willen maken van de groepsgegevens maar die vragen zijn in de meeste gevallen strijdig met de geldende wetgeving. Er zijn ook al een aantal van dergelijke aanvragen behandeld bij de betrokken controle-organen.
- ANPR-data is vooral interessant en uniek doordat het twee zaken combineert: de mogelijkheid om herkomst bestemming in kaart brengen en het meten van de absolute aantallen meten (voertuigen, vrachtwagens).
- Het probleem is dat voor de meeste vragen van gemeenten gebruik gemaakt moet worden van gepseudonimiseerde data. Voor toepassingen rond herkomst-bestemming is dat bijvoorbeeld het geval. Vanuit de bestaande wetgeving moet dan geargumenteed worden dat de case nodig is in het kader van de openbare orde en vaak is dat niet het geval.
- => Er is dus een wetswijziging van de wet op het politie-ambt nodig om meer gebruik te kunnen maken van deze gegevens.

Meer gebruik van ANPR-data zal aanleiding geven tot meer ANPR-camera's. Big Brother komt op die manier een stap dichterbij?

- De vertegenwoordigers van de controle-organen zijn unaniem. Het is niet mogelijk en wenselijk om op deze manier aan onze infobehoeften te voldoen. Verschillende argumenten worden hiervoor aangehaald:
 - Buiten proportie: Met een eenvoudige set van data kan er al veel opgelost worden, je hebt niet overal een camera voor nodig.
 - Wetgevend: zie supra. Het wettelijk kader op vandaag zegt dat het niet kan
 - Slippery slope: Van terrorismebestrijding glijdt het af naar andere doelen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?
 - Waarover gaat het?: Niemand weet hoeveel camera's er staan, waarvoor ze gebruikt worden en wie de eigenaar is. Er is nood aan een interne oefening vooraleer we verder stappen kunnen zetten.
 - Voorzichtigheid: Het is niet omdat de gegevens vandaag geanonimiseerd zijn dat dit in de toekomst altijd zo blijft. Door verloop van tijd (en het toenemen van de rekenkracht) en het combineren van gegevens kunnen zaken mogelijks terug aan elkaar worden gekoppeld.
 - Prioriteiten politie: ANPR is en blijft politiedata. De politie zal dan ook diegenen zijn die moet anonimiseren en moet daarvoor ook de capaciteit hebben. Momenteel is dat niet aan de orde van de dag
- We mogen echter niet blind zijn voor mogelijke maatschappelijke en sociale benefits. Er werden een aantal voorstellen gedaan in die richting:
 - Men denkt aan een 'lagenmodel' waarbij data wordt gecentraliseerd en in verschillende lagen ter beschikking gesteld wordt. Informatie Vlaanderen zou hierin een rol kunnen opnemen. Voorwaarde is ook hier weer dat dit gebeurt binnen een duidelijk wettelijk kader waarin de burger ook een aantal zaken kan nagaan en controleren.

- Centraal beheer wordt in deze wel als beste optie bekeken, maar wanneer iemand binnenraakt of de datastroom kan capteren, betekent het wel een zeer groot risico.
- We hebben te maken met slimme camera's. We kunnen de rekenkracht van de camera gebruiken om ons de gewenste inzichten te geven. Je kan in die zin een camera 'privacyproof' maken volgens het geldende wettelijke en ethische kader.
- Maar toch ook hier oppassen voor slippery slope. De beperkte middelen van privacy waakhonden, een niet-geïnformeerde/geïnteresseerde burger en af en toe politici die snelle oplossingen willen, vormen een gevaarlijke cocktail.