

Plan-MER-screening
RUP Zonevreemde Recreatie

Mechelen



COLOFON

Opdracht:

RUP zonevreemde recreatie Mechelen
Screening plan-MER plicht

Opdrachtgever:

Stad Mechelen
Grote Markt 21
2800 Mechelen

Opdrachthouder:

Antea Belgium nv
Roderveldlaan 1
2600 Antwerpen

T : +32(0)3 221 55 00
F : +32 (0)3 221 55 01
www.anteagroup.be
BTW: BE 414.321.939
RPR Antwerpen 0414.321.939
IBAN: BE81 4062 0904 6124
BIC: KREDBEBB

Antea Group is gecertificeerd volgens ISO9001

Identificatienummer:

2217173068/mvt/emu

Datum:

status / revisie:

Februari 2017	Versie 1	
Maart 2017	Versie voor Dienst Mer	
Maart 2017	Versie voor Dienst Mer_rev01	
April 2017	Versie	voor
	Adviesinstanties_V01	
April 2017	Versie	voor
	Adviesinstanties_V02	
Juli 2017	Definitief V01	
aug 2017	Definitief v02	
Sep 2018	Definitief v03	
Okt 2018	Definitief v04	
Okt 2019	Definitief v05	
Nov 2019	Definitief v06	

Projectmedewerkers:

Kristof Goemare, Adviseur
Marijke Verhasselt, Adviseur
Eline Mulken, Adviseur

© Antea Belgium nv 2019

Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Antea Group mag geen enkel onderdeel of uittreksel uit deze tekst worden weergegeven of in een elektronische databank worden gevoegd, noch gefotokopieerd of op een andere manier vermenigvuldigd.

INHOUD

DEEL 1	RAPPORT	6
1	KADERING PLAN-MER-SCREENING	7
2	BESCHRIJVING PLAN EN AFBAKENING PLANGEBIED	8
2.1	INITIATIEFNEMER	8
2.2	HISTORIEK	8
2.3	PLANOMSCHRIJVING	9
2.4	PLANALTERNATIEVEN	23
3	JURIDISCHE EN BELEIDSMATIGE RANDVOORWAARDEN	24
3.1	JURIDISCHE- BELEIDSMATIGE RANDVOORWAARDEN	24
4	BEPALEN VAN DE PLAN-MER Plicht	26
5	POTENTIËLE MILIEUEFFECTEN VAN HET PLAN	28
5.1	BODEM	28
5.2	WATER	32
5.3	BIODIVERSITEIT	40
5.4	LANDSCHAP, BOUWKUNDIG ERFGOED EN ARCHEOLOGIE	47
5.5	MENS	60
5.6	LEEMTEN IN DE KENNIS	74
5.7	GRENDOVERSCHRIJDENDE EFFECTEN	74
6	CONCLUSIE VAN DE PLAN-MER-SCREENING	75
7	BIJLAGEN	76
7.1	BESTAANDE JURIDISCHE TOESTAND DEELPLANNEN	76
7.2	BRIEF DIENST MER	78
7.3	ADRESSENLIJST DIENST MER	80
7.4	VOORBEELDBRIEF ADVIESINSTANTIES	82
7.5	HERINNERINGSBRIEF ADVIESINSTANTIES	82
7.6	ADVIEZENMATRIX	84
7.7	ONTVANGEN ADVIEZEN EN RELEVANTE COMMUNICATIE	89

TABELLEN

Tabel 2-1: Selectielijst zonevrije recreatieterreinen	9
Tabel 3-1: Samenvatting juridische en beleidsmatige randvoorwaarden per deelplan	24
Tabel 5-1: Bodemkarakteristieken t.h.v. de zonevrije recreatieterreinen	28
Tabel 5-2: Hydrografische karakteristieken in en in de omgeving van de verschillende deelplannen	32
Tabel 5-3: Overzicht watertoets	34
Tabel 5-4: Aanduiding op het zoneringsplan per deelplan	37
Tabel 5-5: Toelichting en samenvatting traditionele landschappen	48
Tabel 5-6: Elementen van de provinciale landschapskaart in of in omgeving van deelplannen	54
Tabel 5-7: Buurt- en voetwegen in of nabij de deelplannen	63
Tabel 5-8: Immissiegrenswaarden volgens VLAREM II en Europese dochterrichtlijnen en de waarden uit de ATMOSYS-kaart (jaargemiddelde)	66
Tabel 5-9: Samenvatting parameters lucht (Bron: VMM, jaargemiddelde 2016)	66

FIGUREN

Figuur 2-1: Situering deelplannen zonevrije recreatie Mechelen (selectielijst)	10
Figuur 5-1: Bodemkaart	29
Figuur 5-2: Grondwaterkwetsbaarheidskaart	32
Figuur 5-3: Hydrografische karakteristieken t.h.v. de deelplannen	33
Figuur 5-4: Watertoetskaart grondwaterstromingsgevoeligheid	34
Figuur 5-5: Watertoetskaart infiltratiegevoeligheid	35
Figuur 5-6: Watertoetskaart erosiegevoeligheid	35
Figuur 5-7: Watertoetskaart winterbed	36
Figuur 5-8: Watertoetskaart overstromingsgevoeligheid	36
Figuur 5-9: Zoneringsplan (Bron: VMM)	37
Figuur 5-10: Speciale beschermingszones, VEN-gebieden en erkende natuurreservaten	41
Figuur 5-11: Legende bij de biologische waarderingskaart	42
Figuur 5-12: Situering deelplannen op de biologische waarderingskaart (versie 2016)	42
Figuur 5-13: Waardevolle biologische zones ter hoogte van deelplan 2	43
Figuur 5-14: Waardevolle biologische zones ter hoogte van deelplan 13	43
Figuur 5-15: Situering deelplannen op de vogelatlas (2010)	44
Figuur 5-16: Situering traditionele landschappen	47
Figuur 5-17: Relictzones (Bron: Landschapsatlas)	50
Figuur 5-18: Ankerplaatsen	51
Figuur 5-19: Situering punt- en lijnrelicten	52
Figuur 5-20: Situering beschermd erfgoed	53
Figuur 5-21: Situering bouwkundig erfgoed	54
Figuur 5-22: Provinciale landschapskaart in omgeving van plangebied	55
Figuur 5-23: Centrale Archeologische inventaris (Bron: CAI, versie januari 2019) en archeologische zones (Bron: Geoportaal Onroerend Erfgoed)	56
Figuur 5-24: Herbevestigde agrarische gebieden en bedrijventerreinen te Mechelen	63
Figuur 5-25: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplan 2	64
Figuur 5-26: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplannen 4, 12 en 17	64
Figuur 5-27: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplannen 4	65
Figuur 5-28: Situering seveso-bedrijven	65
Figuur 5-29: Jaargemiddelde NO ₂ (µg/m ³) (2016, Bron: VMM)	66
Figuur 5-30: Geluidkaart wegverkeer Lden (Bron: LNE, 2016)	67
Figuur 5-31: Geluidkaart spoorverkeer Lden (Bron: LNE, 2016)	68
Figuur 5-32: Criteria ter beoordeling van de rapportageplicht	72

DEEL 1 RAPPORT

Wijzigingen t.o.v. de eerste bundel die werd bezorgd aan de adviesinstanties werden in het grijs gemarkeerd.

Er zijn ook een aantal beperkte wijzigingen gebeurd aan het planvoornemen, na de verzending van het verzoek tot raadpleging d.d. 27/04/2017. Deze wijzigingen wijzigen echter niet de conclusie van de plan-MER-screening, nl. dat het planvoornemen geen significante effecten teweegbrengt. De (beperkte gewijzigde) plancontouren werden ook toegevoegd in bijlage.

Verder besliste het college van burgemeester en schepenen op dd. 11/03/2019 om volgende vijf deelplannen niet langer mee te nemen:

- Nr. 20, F.C. Huis ten Halve
- Nr. 34 K.F.C. Hever
- Nr. 37 Visclub Ons Genoegen
- Nr. 38 Visclub Sportgenoegen
- Nr. 39 Visclub de Slijkvissters Walem

Deze deelplannen zijn daarom geschrapt uit de definitieve screening.

1 Kadering plan-MER-screening

In opdracht van de Stad Mechelen wordt een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt om een kader te bieden aan de zonevreemde recreatie in de gemeente. Na een voortraject (zie § 2.2) werden uiteindelijk 13 gebieden geselecteerd waarvoor een planologische oplossing uitgewerkt wordt binnen het RUP. Verder wordt binnen dit RUP ook een deelplan opgemaakt voor de realisatie van een cluster openlucht recreatie, inclusief herlocalisatie zonevreemde terreinen. Hiervoor zal een bestaand recreatiegebied worden uitgebreid.

In het kader van de wettelijke verplichting¹ voor het RUP 'Zonevreemde recreatie' te Mechelen wordt een screening van mogelijk aanzienlijke effecten uitgevoerd.

¹ De Vlaamse Regering keurde op 12 oktober 2007 het besluit betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's goed. Dit besluit geeft uitvoering aan het decreet van 27 april 2007, het zogenaamde plan-MER-decreet, en trad in werking op 1 december 2007. Artikel 49 inzake de overgangsregeling van plan-MER's voor RUP's zoals vermeld in het programmadecreet van 25 mei 2007 (publicatie B.S. 19/06/2007), stelt dat de betreffende nieuwe regelgeving van toepassing is op ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarvan de plenaire vergadering gehouden wordt zes maanden na de datum van inwerkingtreding van het besluit, dus zijnde 1 juni 2008.

2 Beschrijving plan en afbakening plangebied

2.1 Initiatiefnemer

Het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Mechelen is initiatiefnemer van het ruimtelijk uitvoeringsplan en bijgevolg ook van de screening van de plan-MER-plicht.

2.2 Historiek

De stad Mechelen stelde als eerste stap in het proces een **basislijst** op van 41 zonevrije recreatieterreinen. Tijdens de eerste fase van het onderzoeksproces van dit RUP werd deze lijst van 41 zonevrije recreatieterreinen gescreend op volgende elementen:

- zijn er op deze locatie effectief (nog) recreatieve activiteiten aanwezig?
- is er effectief (nog) sprake van een zonevrije activiteit?

Op basis van deze screening werden verschillende terreinen geschrapt en dit resulteerde in een **onderzoekslijst** van 25 zonevrije recreatieterreinen.

Het is voor de verschillende terreinen van de onderzoekslijst dat in de voorstudie o.b.v. onderzoek, analyse en het toepassen van het afwegingskader de ontwikkelingsmogelijkheden werden bepaald. De voornaamste elementen van het afwegingskader vormden:

- **Algemeen juridisch en beleidsmatig kader:** bv. ligging in ruimtelijk kwetsbaar gebied, ligging in HAG, ligging in buitengebied, aansluitend bij bestaand recreatiegebied op het gewestplan.
- **Ruimtelijke context omgeving:** Bv. overstromingsgevoeligheid, biologische waarderingskaart, enz.
- **Beleidsmatige visie GRS** (indien van toepassing op omgeving terrein): bv. 'visie beekvalleien'
- Ruimtelijk functioneren: inpasbaarheid en ruimtelijk visueel-voorkomen:
 - o Ruimtelijk-visueel voorkomen: o.a. compact ruimtegebruik, duurzame materialen
 - o Inpasbaarheid in de omgeving: wordt bepaald door de ruimtebeslag van de activiteit, de aard van de activiteit, het schaalniveau, en het contrast van de activiteit met de ruimtelijk structuur in de omgeving.

Het resultaat van de toepassing van het afwegingskader is voor elke terrein een categorie van ontwikkelingsmogelijkheden; gaande van Categorie 1 – opmaak RUP verdere ontwikkelingsmogelijkheden, via Categorie 2 – opmaak RUP beperkte uitbreidingsmogelijkheden en Categorie 3 - opmaak deelplan, behoud lage dynamiek, geen uitbreiding mogelijk; tot Categorie 4 - onvoldoende ruimtelijke draagkracht voor bestendiging – herlocalisatie.

De lijst van zonevrije terreinen waarvoor een deelplan wordt opgemaakt, wordt de **selectielijst** genoemd. Voor 9 zonevrije terreinen wordt een deelplan opgemaakt.

Verder wordt binnen dit RUP ook een deelplan opgemaakt voor de realisatie van een cluster **openlucht** recreatie, inclusief herlocalisatie zonevrije terreinen, t.h.v. recreatiegebied in het zuidwesten van het Vrijbroekpark. Deze zone is vandaag al grotendeels ingevuld met **openlucht** recreatie. In het kader van het herstructureren, herlokalisatie en clusteren van enkele Mechelse terreinen voor openlucht recreatie (die niet op hun huidige locatie kunnen blijven) wenst de stad het aantal terreinen voor openlucht recreatie op deze locatie uit te breiden. De behoefte van alle clubs die hier worden gevestigd is groter dan de oppervlakte van het huidige recreatiegebied. Het recreatiegebied zal hier dan ook worden uitgebreid ten kosten van parkgebied.

2.3 Planomschrijving

2.3.1 Plangebied

Voor 9 zonevrije terreinen wordt een deelplan opgemaakt, de selectielijst genoemd.

Tabel 2-1: Selectielijst zonevrije recreatieterreinen

Nummer	Naam	Categorie van ontwikkelingsmogelijkheden
0	Sportcluster Vrijbroekpark	n.v.t.
2	Chiro Muizen	Behoud binnen het bestaande kader
4	VVKSM Parsifal	Behoud binnen het bestaande kader
12	Life Style Center	Behoud binnen het bestaande kader
13	Mechelse Kolveniersgilde	Verdere ontwikkelingsmogelijkheden
15	F.C. Zennester	Verdere ontwikkelingsmogelijkheden
17	Gemeentelijk Basketbalveld Kruisbaan	Verdere ontwikkelingsmogelijkheden
19	SK Heffen	Beperken ruimtelijke dynamiek
22	Gemeentelijk Basketbalveld Marterstraat	Beperken ruimtelijke dynamiek

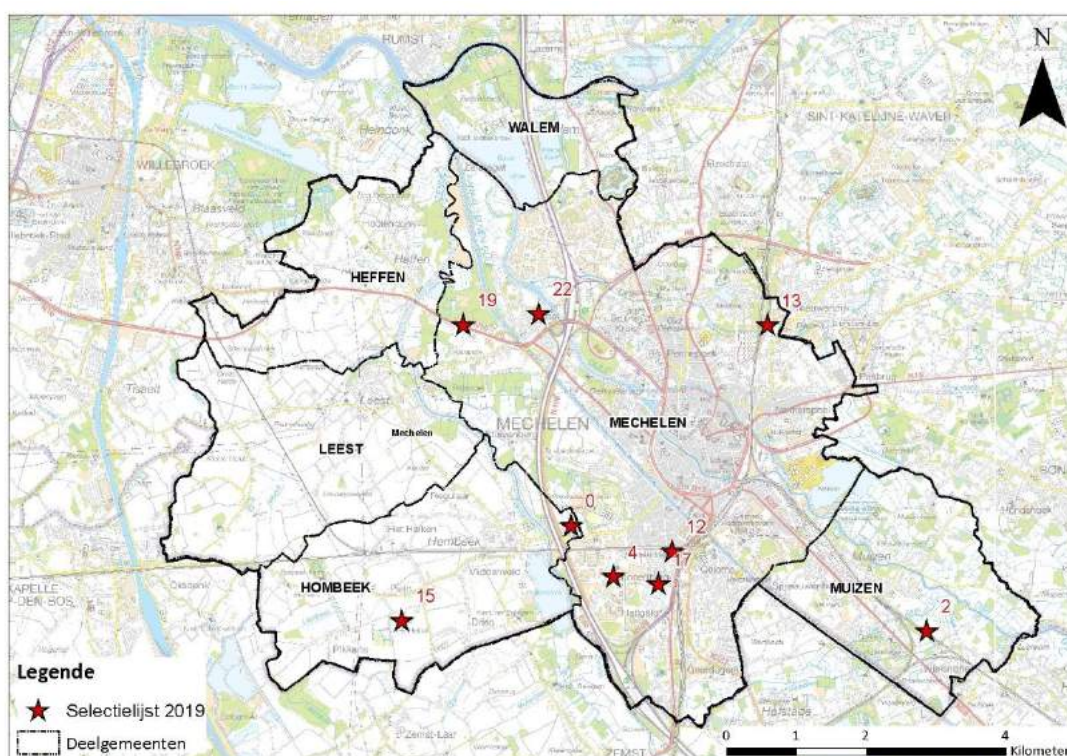
Zie ook plannen bestaande juridische toestand en orthofoto 's van de deelplannen in bijlage.

2.3.2 Situering deelplannen

Alle deelplannen bevinden zich op het grondgebied van de stad Mechelen.

De verspreiding van de deelplannen over de deelgemeenten is als volgt:

- Zes terreinen zijn gelegen in de deelgemeente Mechelen zelf.
- Eén terrein ligt in de deelgemeente Muizen.
- Eén terrein ligt in de deelgemeente Hombeek.
- Er zijn geen terreinen in de deelgemeentes Leest, Walem of Heffen gelegen.
- Het deelplan Vrijbroekpark is gelegen op grondgebied van zowel de deelgemeente Hombeek als Mechelen zelf.



Figuur 2-1: Situering deelplannen zonevremde recreatie Mechelen (selectielijst)

2.3.3 Visie van het RUP

Met dit RUP wordt voor een aantal Mechelse recreatieve activiteiten een planologische oplossing geboden via de opmaak van een grafisch plan en de bijhorende voorschriften.

De uitwerking van dit grafisch plan en voorschriften zal gebeuren op basis van volgende twee aspecten:

- algemene doelstellingen voor de zonevremde recreatieterreinen
- verder verfijnd en aangevuld met een gebiedsgerichte visie o.b.v. lokale aandachtspunten

De stad wenst voor de deelplannen een lange termijn visie uit te werken die een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit en een betere inpassing van het terrein nastreeft. Dit gebeurt enerzijds gebiedsgericht op deelplanniveau, maar anderzijds worden enkele algemene ruimtelijke concepten geformuleerd.

Algemene doelstellingen

- **Type recreatieve activiteit afstemmen op draagkracht omgeving**

Er zijn tal van verschillende types van recreatieve activiteiten met elk hun eigen impact op de omgeving (bv. zwembad, bowling, petanque-veld, lokaal voetbalterrein, bovenlokaal voetbalterrein incl. tribunes, skipiste, theaterzaal, enz.). De meeste zonevremde terreinen zijn niet gelegen op een locatie die de impact van een hoogdynamische recreatieve functie kan verwerken zoals een multimodaal knooppunt. Er moet dan ook welomlijnd worden bepaald welke functies mogelijk zijn. In de meeste gevallen zullen enkel functies vergelijkbaar met de huidige recreatieve functie verenigbaar zijn met de omgeving. Er zijn verschillende types van recreatieve activiteiten (bv. zwembad, petanqueveld, lokaal voetbalterrein, bovenlokaal voetbalterrein, skipiste, enz.) met elk hun eigen impact op de omgeving. De meeste zonevremde terreinen zijn niet gelegen op een locatie die de impact van een

hoogdynamische recreatieve functie kan verwerken. Er moet dan ook welomlijnd worden bepaald welke type van recreatieve functies mogelijk zijn.

- **Buffering openlucht recreatie t.o.v. woonpercelen**

Verschillende openlucht recreatieterreinen bevinden zich in de directe omgeving van woonpercelen. Tussen de zone die wordt bestemd als recreatiegebied voor open lucht recreatie en de woonpercelen moet een buffer worden voorzien die de woonfunctie afschermt van de recreatieve functie. Dit draagt bij naar een vermindering van eventuele effecten inzake licht, -geluid- en privacyhinder op de woonpercelen. Standaard wordt een buffer voorzien van 5m tussen het recreatieterrein en het woonperceel.

- **Terreinen binnen stedelijk gebied, die gelegen zijn in aansluiting met woongebied herbestemmen naar een ruimere bestemming i.p.v. louter recreatiegebied**

Conform het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen moet in stedelijk gebied, een beleid worden gevoerd van concentratie en verweving van diverse functies. Voor recreatieterreinen die gelegen zijn binnen stedelijk gebied wordt daarom als algemene visie vooropgesteld om het aantal mogelijke functies niet te eng te beperken en deze niet naar louter recreatiegebied te herbestemmen, maar eerder naar woongebied of gebied voor gemeenschapsvoorzieningen. Afwijkingen van deze algemene visie zijn mogelijk op basis van gebiedsspecifieke aandachtspunten.

- **Algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden**

In de eerste fase van dit project werd elk recreatieterrein afgetoetst aan een afwegingskader om te bepalen welke mate van uitbreiding voor dit terrein mogelijk is. Terreinen in dezelfde categorie, bv. met dezelfde ruimtelijke draagkracht, krijgen gelijkwaardige uitbreidingsmogelijkheden. Waarbij enkel in categorie 1 een uitbreiding van het totale recreatieterrein mogelijk is (de andere uitbreidingsmogelijkheden gaan over bebouwing...).

2.3.3.1 Deelplan 0 'Recreatiegebied Vrijbroekpark'

Aard activiteiten:

Lokale voetbalclubs

Ruimte vraag en probleemstelling

De stad wenst een aantal Mechelse clubs voor openlucht recreatie te clusteren op deze locatie, waaronder:

- voetbalclub VK Schonenberg: ruimtebehoefte: ca. 1 natuurlijk grasveld en 1 kunstgrasveld en bijhorende clubgebouwen
- rugbyclub Rugby Mechelen: ruimtebehoefte : met 1 natuurlijk grasveld en 1 kunstgras veld en bijhorende clubgebouw. De rugbyclub deelt momenteel twee velden met voetbalclub KWB Hombeek op Schrale Hamme (BPA Zennevallei). Door het intensieve spel van Rugby is de combinatie met voetbal zeer moeilijk en zoekt de stad een nieuwe locatie voor de rugbyclub.

Daarnaast wenst de provincie, als beheerder van het Vrijbroekpark, de clubgebonden terreinen (zoals Hockey, voetbal) te verhuizen uit het centrale deel van park naar de rand waar ze minder impact hebben op de natuur. De Hockeyclub Vrijbroek, een vrij toegankelijk voetbalveld Vrijbroekpark en een multiveld voor schoolwerking Vrijbroek moeten hier ook een plek krijgen.

Verder wenst men de hoofdtoegang en bijhorende parking eveneens te verplaatsten naar het westen. De bomen aan de parking van de inkom van het Vrijbroekpark hebben te lijden onder de druk van de wagens.

De stad en de Provincie kijken dus naar de zelfde locatie om een sportcluster uit te bouwen, waardoor een samenwerking ontstond. De stad en de Provincie hebben studiebureau Stramien aangesteld om een inrichtingsplan voor de sportcluster op te maken. Het bestaande recreatiegebied aan de Uilmolenweg biedt een oplossing indien SK Heffen met zijn volledige werking naar de Gentssesteenweg kan verhuizen na goedkeuring van het RUP ZVR.

Het inrichtingsplan gaat uit van 4 kunstgrasvelden (voetbal, multi, hockey, rugby), 2 natuurgrasvelden (voetbal, rugby), één gebouw met onthaal park, kantine, kleedkamers en bergingen, waarbij de bestaande grachten- en bomenstructuur zoveel mogelijk behouden blijft.

Visie

Dit deelplan omvat geen zonevreemde recreatieterreinen. Binnen dit deelplan wenst de stad samen met de provincie, een sportcluster te realiseren ter hoogte van een bestaand recreatiegebied aan de rand van het Vrijbroekpark. In de sportcluster komen zowel clubs van de huidige locaties, clubs van elders in Mechelen die te maken met hebben met ruimtelijke knelpunten als vrij toegankelijke omnisportvelden een plek krijgen. Hierbij worden volgende principes vooropgesteld:

Aftoetsing uitbreiding met draagkracht omgeving

Het bestaande recreatiegebied aan het Vrijbroekpark biedt onvoldoende ruimte voor de inpassing van alle gewenste terreinen. Het is het meest aangewezen om een uitbreiding te voorzien ten noorden van het huidige recreatiegebied, meest perifere locatie van het park.

De site is gelegen in stedelijk gebied, aard van de recreatieve activiteit is verenigbaar met de omgeving (bovenlokaal groendomein), het betreft een uitbreiding van een bestaand recreatiegebied. Gezien de bestemming parkgebied blijven de uitbreidingsmogelijkheden voor bebouwing in het parkgebied echter beperkt en wordt de bebouwing best maximaal geconcentreerd in het bestaand recreatiegebied.

Geclusterde parking aan de openbare weg

Volgens de Mechelse bouwverordening moet een sportterrein per 100m² sportterrein één parkeerplaats realiseren. Op deze site worden in totaal ca. 53.000m² sportterrein voorzien, wat resulteert in een nood aan ca. 530 parkeerplaatsen. Bij de vergunningsaanvraag echter kan afgeveken worden van de kencijfers in de Mechelse verordening door algemene visie en aanpak op parkeren en parkeeronthaal in het Vrijbroekpark toe te lichten en/of door aan te tonen dat voor de activiteiten deels met de fiets gekomen wordt.

De nodige parkeerplaatsen voor de verschillende clubs worden geclusterd in één geïntegreerde parking, zodat overflow en geïntegreerd ruimtegebruik kan plaatsvinden. De parking wordt gesitueerd langs de Hombeeksesteenweg, zodat deze parking multifunctioneel gebruikt kan worden als parking voor de recreatieterreinen en/of als parking voor de recreanten die langs hier het park betreden. De parking dient landschappelijk te worden ingepast door een doordachte inrichting en materiaalgebruik, met een overwegend groen karakter. Enkel de noodzakelijke toegangen en inritten kunnen worden verhard. Voorts moet de verhardingsgraad worden beperkt door een maximaal gebruik van waterdoorlatende materialen en/of halfverharding.

Opmaken flexibel bestemmingsplan

De concrete inrichting van deze site moet worden uitgewerkt met een masterplan in afstemming met de visie voor het Vrijbroekpark. Waarbij enkele voorwaarden worden opgelegd m.b.t. de inrichting van het gebied.

Maximale bundeling bebouwing waar mogelijk

Om het open en groen karakter van het parkdomein te bewaren worden de gebouwen van de verschillende clubs maximaal geclusterd (bv. clustering clubgebouw rugby en voetbal).

2.3.3.2 Deelplan 2: Chiro Muizen

Aard activiteiten

Jeugdbeweging: jongens- en meisjeschiro. De lokalen zijn ook erkend door Toerisme Vlaanderen als jeugdverblijfscentrum type A en worden **sporadisch** verhuurd aan andere jeugdverenigingen voor weekends.

Ruimte vraag en probleemstelling

De chiro heeft vandaag problemen met het bekomen van een vergunning voor verbouwingen.

Visie

Conform het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 2**: opmaak deelplan, behoud binnen bestaand kader: de functie kan op deze locatie behouden blijven en dus wordt het gebied herbestemd, doch er worden geen forse uitbreidingsmogelijkheden toegestaan.

Bestendigen huidige, met de omgeving verenigbare, functie

Enkel de bestaande activiteit of andere vergelijkbare activiteiten van éénzelfde schaalniveau worden toegelaten. Meer concreet wordt de zone bestemd voor volgende activiteiten: een jeugdvereniging, recreatieve accommodatie op wijkniveau (bv. petanqueveld, indoorspeelruimte voor lokale vereniging,...) en voor jeugdlogies in bestaande constructies m.u.v. jeugdherberg (het terrein wordt vandaag occasioneel verhuurd aan jeugdverenigingen). Deze activiteiten veroorzaken geen significante effecten op de omgeving gezien hun beperkt schaalniveau. Een aantal recreatieve functies worden bovendien expliciet verboden om duidelijk aan te geven welke activiteiten hier niet gewenst zijn, nl.:

- bovenlokale recreatie en/of sportinfrastructuur
- gemotoriseerde sporten
- jeugdherberg
- nieuwe permanente constructies i.f.v. verblijfsrecreatie

Uitbreidingsmogelijkheden conform algemene visie

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden, gebaseerd op de categorieën van deelplannen, mag het grondoppervlak van de bebouwing maximaal uitbreiden met 10%. De maximale bouwhoogte wordt afgestemd op de omgeving. Het maximaal aantal bouwlagen wordt beperkt tot twee volle bouwlagen.

Buffering t.o.v. woonpercelen

In overeenstemming met één van de algemene doelstellingen van het RUP (zie § 8.2 Algemene doelstellingen) wordt een buffering voorzien tussen de recreatieve activiteit en de woonpercelen van 5m breed.

Speelbos

Het bosfragment gelegen in aansluiting met de spoorlijn wordt regelmatig gebruikt als speelbos. Het bosfragment vormt een onlosmakelijk deel van het coulisselandschap in de Dijlevallei. Het is wenselijk hier het bestaande karakter van het landschap zoveel mogelijk te bewaren. In dit RUP wordt het bosfragment bestemd als **bosgebied**. De inrichting van een speelbos zal expliciet in de voorschriften worden toegelaten.

2.3.3.3 Deelplan 4: VKSM Parsifal

Aard activiteiten

Jeugdbeweging: scouts

Ruimte vraag en probleemstelling

In juni 2017 gaf de club aan geen uitbreidings- of verbouwingsplannen te hebben op korte termijn. Op lange termijn dienen de lokalen te worden hernieuwd.

Visie

Volgens het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 1**: opmaak deelplan, de functie kan op deze locatie behouden blijven en dus wordt het gebied herbestemd en er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een uitbreiding toe te staan.

Behoud buffer ten aanzien van industrie

Het plangebied fungeert als visuele – en afstandsbuffer tussen het woonlint en het industrieterrein. Om deze functie te behouden, moet het merendeel van het gebied een groene invulling blijven behouden. De oppervlakte voor dagrecreatie is relatief klein t.o.v. totale oppervlakte groenaanleg.

Bestendigen huidige, met de omgeving verenigbare, functie

Niet elke vorm van dagrecreatie is in dit gebied inpasbaar. De beperkte ruimte en ligging laten dit niet toe. Zo kunnen bovenlokale sportinfrastructuur en gemotoriseerde sporten een nadelige impact hebben op het naastliggende woonlint. Deze functies worden daarom expliciet verboden in de voorschriften. Er worden in het gebied enkel functies toegelaten van een beperkt schaalniveau, zodat er geen significant negatieve impact op de omgeving kan optreden. Toegelaten functies zijn:

- Een jeugdvereniging.
- Recreative accommodatie op wijkniveau (petanqueveld, indoorspeelruimte voor lokale vereniging,...).
- Jeugdlogies als medegebruik voor (één van) bovenstaande functies. Een jeugdhierberg is niet toegelaten.

Bebouwing in aansluiting met de wegen

De huidige gebouwen van de recreatieve functie bevinden zich vlak achter het woonlint. In de voorschriften zal worden opgelegd dat bij herbouw de bebouwing moet gerealiseerd worden langs de openbare weg (Kruisbaan) zodat het binnengebied maximaal als open groengebied kan worden ingericht.

Uitbreidingsmogelijkheden conform algemene visie

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden, gebaseerd op de categorieën van deelplannen, mag het grondoppervlak van de bebouwing maximaal uitbreiden met 40% (van ca. 280m² naar ca. 390m²). De maximale bouwhoogte wordt afgestemd op de omgeving. De gebouwen in de directe omgeving (woonlint Geerdegem-Schonenberg) hebben in hoofdzaak een bouwvorm van twee bouwlagen plus een dak. Voor de bebouwing in het recreatieterrein geldt als maximale bouwhoogte dan ook twee bouwlagen plus een dak (nokhoogte 11m).

Nood aan parkeren

De aard van de activiteiten, de doelgroep (jongeren) en de ligging (centraal in stedelijk gebied), maakt dat de leden hoofdzakelijk met de fiets naar activiteiten komen. Er is geen behoefte aan het voorzien van een ruime verharding of halfverharding voor parkeerplaatsen. Een gemotiveerde afwijking van de Mechelse bouwverordening – aspect parkeren kan in het kader van de omgevingsvergunning aangevraagd worden.

Buffering t.o.v. woonpercelen

In overeenstemming met één van de algemene ruimtelijke doelstellingen van het RUP (zie § 8.2 Algemene doelstellingen) wordt een visuele groenbuffer voorzien tussen de recreatieve activiteit en de woonpercelen van 5m breed. Deze moet bestaan uit mix van hoogstam- en laagstambeplanting zodat visuele afscheiding kan bewerkstelligd worden.

2.3.3.4 Deelplan 12: Life Style Center

Aard activiteiten

Fitness- en wellnesscomplex

Ruimte vraag en probleemstelling

Visie juni 2017: Op korte termijn is het Life Style Center niet van plan om (grote) verbouwingswerken uit te voeren, eventueel wat verfraaiing- en/of onderhoudswerken.

Visie

Conform het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 2**: opmaak deelplan, behoud binnen bestaand kader: de functie kan op deze locatie behouden blijven en dus wordt het gebied herbestemd, doch er worden geen forse uitbreidingsmogelijkheden toegestaan.

Geen onnodig vlekje recreatiegebied creëren centraal in het stedelijk gebied

Conform de algemene doelstelling wordt voor dit terrein dat gelegen is binnen stedelijk gebied, vooropgesteld om het te bestemmen naar een meer algemene bestemming, nl. woongebied. Een ruimere bestemming maakt het mogelijk dat hier ook andere dan louter recreatieve activiteiten een plek kunnen krijgen, mits verenigbaar met de draagkracht van de omgeving (bv. gebouw voor verenigingen, vrije beroepen...). Meer concreet wordt de zone bestemd voor algemene functies die worden toegelaten in woongebied (wonen, alsmede voor handel, horeca, kantoren en diensten, ... voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd). Verder is deze zone ook bestemd voor groene ruimten, en welbepaalde recreatieve voorzieningen, namelijk voor indoor-recreatie op gemeenteniveau en outdoorrecreatie op wijkniveau (petanque, speeltuintje voor de wijk). Een aantal functies worden expliciet verboden om met dit RUP duidelijk aan te geven welke activiteiten hier niet gewenst zijn in deze woonomgeving:

- Industriële activiteiten
- seveso-inrichtingen
- bovenlokale indoorrecreatie (bv. zwembad, indoorspeeltuin, cinema, ijsbaan)
- Geluidsproducerende en of gemotoriseerde activiteiten/sporten

Nood aan parkeren

De huidige functie kan zijn parkeerbehoefte vandaag niet volledig opvangen op eigen terrein, wat een parkeerdruk in de buurt teweeg brengt. In de voorschriften wordt daarom expliciet opgenomen dat verbouwen, uitbreiden, herbouw of de aanvraag van een functiewijziging enkel mogelijk is als kan worden aangetoond dat de parkeerbehoefte op het eigen terrein kan worden ondervangen en/of in de onmiddellijke omgeving (bv. op minder dan 500m) conform de Mechelse Verordening. Verder is het belangrijk voldoende en degelijke fietsstalling te voorzien eveneens conform de Mechelse verordening.

Het bestaand gebouw en zijn functies is vergund en kan behouden blijven binnen bestaand volume. Het RUP verandert hier niets aan. Door het RUP worden juist extra voorwaarden en juridische duidelijkheid gecreëerd voor de mogelijkheden voor dit perceel (bv. wanneer huidige functie hier zou verdwijnen). Bij aanvraag voor nieuwe functie of wijziging bestaande functie wordt opgelegd dat steeds moet te worden aangetoond dat de parkeerbehoefte die deze functie teweegbrengt, op het eigen terrein kan worden ondervangen conform de stedenbouwkundige verordening. Eventuele gemotiveerde afwijkingen hiervan moeten in het kader van de omgevingsvergunning bekomen worden.

Voor de berekening van het aantal parkeerplaatsen zijn de parkeernormen uit de stedenbouwkundige verordening van Mechelen van toepassing. Eventuele afwijkingen van de verordening moeten in het kader van de stedenbouwkundige vergunning **aangevraagd worden**.

2.3.3.5 Deelplan 13: Mechelse Kolverniersgilde

Aard activiteiten

Schietclub

Ruimte vraag en probleemstelling

De schietclub heeft momenteel in zijn gebouwen een vrije schietstand van 75m lang. Deze was echter ooit 100m lang, maar is door bombardementen deels vernield. De oostelijke muur van het oorspronkelijke gebouw is echter nog aanwezig. De schietclub wenst terug een vrije schietstand van 100m lang te realiseren.

Verder wenst de gilde graag een aparte schietstand voor pistolen en revolvers (25m) te realiseren, los van de lange schietstand voor schouderwapens (nu 75m – wenselijk 100m) (en de kleine schietstand voor luchtdrukwapens van 10m binnen het noordelijk gebouw).

Visie

Visie ontwikkelingsmogelijkheden zonevreed terrein.

Volgens het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in categorie 1: opmaak deelplan, de functie kan op deze locatie behouden blijven en dus wordt het gebied herbestemd en er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een uitbreiding toe te staan.

Bestendigen huidige, met de omgeving verenigbare, functie

Er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een behoud op lange termijn van deze functie te verantwoorden.

De terreinen die worden gebruikt voor recreatieve activiteiten worden bestendigd voor de bestaande activiteit of andere vergelijkbare activiteiten van éénzelfde schaalniveau. Het terrein ligt immers (toekomstig) in de directe omgeving van woongebied. Meer concreet wordt de zone bestemd voor een schietclub en voor indoor recreatie op gemeenteniveau (jiujitsuclub, dansvereniging,...) en outdoorrecreatie op wijkniveau (petanque, speeltuintje voor de wijk). Een aantal functies worden expliciet verboden om met dit RUP duidelijk aan te geven welke activiteiten hier niet gewenst zijn:

- industriële activiteiten
- bovenlokale recreatie en/of sportinfrastructuur (bv. zwembad, indoorspeeltuin, cinema, ijsbaan)
- Geluidsproducerende en of gemotoriseerde activiteiten/sporten

Uitbreidingsmogelijkheden conform algemene visie

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden, gebaseerd op de categorieën van deelplannen, mag het grondoppervlak van de bebouwing uitbreiden met 40% (van ca. 1650m² naar ca. 2260m²) zodat de ruimte vraag van de schietclub kan gerealiseerd worden. De maximale bouwhoogte wordt afgestemd op de omgeving. De gebouwen in de directe omgeving hebben een hoogte die varieert van 5 tot 10m. Voor de bebouwing in het recreatieterrein geldt als maximale bouwhoogte dan ook twee bouwlagen plus een dak (nokhoogte 11m).

Buffering t.o.v. woonwijk

De recreatieve activiteit wordt gebufferd ten aanzien van de omliggende woonwijk door een buffer van 5m breed.

Visie directe omgeving recreatieterrein

Woonontwikkeling op rand woonwijk Nieuwendijk

Na omzetting van de bestemming van het perceel van de schietclub blijft er een perceel van 8.800m² in militair gebied liggen dat tussen woongebied en natuurgebied gepronkt ligt en toegang moet laten

naar de schietclub en het woonwagenterrein. Het heeft geen functie meer als militair gebied en is te klein om nog nuttig te zijn voor Defensie (ook niet in eigendom).

Het is dus beter om het overblijvende deel van het militair gebied, dat niet meer bruikbaar is om te zetten naar een aanliggende bestemming. Dit is best woongebied want gelegen binnen het stedelijk gebied van het GRUP 'Afbakening regionaal stedelijk gebied Mechelen' en in woongebied kan de toegang tot de schietclub en het woonwagenterrein samen met een groene vinger van de spoorwegberm naar de Vrouwvliet vorm gegeven worden. Dit deel sluit bovendien aan bij de woonwijk Nieuwendijk.

Deze terreinen zijn bovendien vandaag al aangesneden. Ze werden tot zeer recent gebruikt als opslag voor de technische diensten van de stad. De technische dienst van de stad verhuist naar een andere locatie waardoor deze terreinen vrijkomen voor een andere ontwikkeling. M.a.w. wordt hier een harde bestemming met reeds 'harde' invulling omgezet naar een andere 'harde' bestemming. Een deel van de harde bestemming militair gebied (circa 100m vanaf de Vrouwvliet) wordt omgezet naar groengebied.

De stad heeft opdracht gegeven om een masterplan op te maken voor de ontwikkeling van haar terreinen (magazijnen in woongebied + opslagterrein in militair gebied). Het is niet zinvol om een RUP op te maken voor dit gebied want het is grotendeels gelegen in woongebied en de bouwverordening van de stad geeft voldoende garanties op een kwalitatieve invulling.

Vrijwaren Vrouwvlietvallei

Het deel ten zuiden van de schietclub ligt in de Vrouwvlietvallei en zal bestemd worden als openruimtegebied. Het uitwerken van een groenkorridor langs de Vrouwvliet vormt één van de belangrijkste ontwikkelingsperspectieven voor deze regio.

Bestendiging fietssnelweg

In 2015 werd de fiets-o-strade Antwerpen-Mechelen voor het laatste traject (tot aan Mechelen-Nekkerspoel) gerealiseerd. Fiets-o-strades vormen de ruggengraat van het bovenlokaal functioneel fietsnetwerk. Het RUP bestendigt de aanwezigheid van deze fiets-o-strade door een indicatieve aanduiding voor langzaam verkeer aan te duiden op het grafisch plan.

Bestendiging spoorweg

Het meest westelijk deel van het militair gebied omvat de (talud van) de spoorlijn Antwerpen-Mechelen. De percelen van de spoorlijn worden bestendigd als spoorweginfrastructuur.

2.3.3.6 Deelplan 15: F.C. Zennester

Aard activiteiten

Lokale voetbalclub

Ruimte vraag en probleemstelling

De club werd een vergunning geweigerd voor de oprichting van verlichtingspalen langs de oefenvelden omwille van hun zonevreemdheid.

De club realiseerde recentelijk een nieuw clubhuis (uitbreiding met ca.60m²) om tegemoet te komen aan een ruimte vraag en aan een nood van hernieuwing van de infrastructuur.

Verder zou de club graag uitbreiden met een extra veld indien mogelijk. Momenteel trainen zij een aantal maanden op de terreinen van F.C. Huis ten Halve.

Visie

Volgens het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 1**: opmaak deelplan, er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een beperkte uitbreiding toe te staan.

Om tegemoet te komen aan de behoefte naar lokale recreatie voor de jeugd blijft dit recreatiegebied behouden en wordt het uitgebreid tot volwaardige recreatiecluster. Het huidige recreatieterrein van F.C. Zennester is te klein om tegemoet te komen aan de vraag naar accommodatie voor jeugdvoetbal in deze regio. Al sinds de jaren 1960 is hier een voetbalclub aanwezig. De laatste jaren is het ledenaantal van deze club gestegen. Daarnaast kenmerken de Mechelse voetbalclubs, evenals F.C. Zennester, zich door een sterke lokale verankering.

Verder moeten de voetbalvelden aan steeds strengere oppervlakte-eisen voldoen om mee te kunnen doen met de competitie. De club heeft dan ook nood aan uitbreiding.

In deze regio is nog één andere voetbalclub aanwezig, F.C. Huis ten Halve. Dit betreft eerder een hobbyclub. In het kader van ruimtelijke duurzaamheid wordt een clustering van beide clubs vooropgesteld. Door recreatie-infrastructuur te bundelen kan meer open ruimte gevrijwaard worden op het Hombeeks plateau. F.C. Huis ten Halve is minder gunstig gelegen (volledig zonevreemd en bovendien volledig onvergund). Deze club wordt dan ook verplaatst naar de site van F.C. Zennester.

Expliciete bestemming functie openlucht recreatie

Er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een behoud op lange termijn van deze functie te verantwoorden. De site wordt dan ook expliciet bestemd als recreatiegebied, meer concreet voor lokale openlucht recreatie. Volgende recreatieve activiteiten zijn hier niet gewenst:

- openlucht recreatie van bovenlokaal niveau (bv. voetbal 1^{ste} klasse, voetbalinfrastructuur i.f.v. het professioneel uitoefenen van de sport)
- bovenlokale indoorrecreatie (bv. zwembad), ...
- Verblijfsrecreatie
- Gemotoriseerde sporten

Uitbreiding terreinen F.C. Zennester: clustering terreinen i.f.v. efficiënt ruimtegebruik

De voetbalclub F.C. Zennester heeft al verschillende jaren nood aan een extra (oefen)veld. Om tegemoet te komen aan deze behoefte, gaat de club momenteel oefenen op de velden van F.C. Huis ten Halve, iets zuidelijker gelegen. In het kader van ruimtelijke efficiëntie is het wenselijker de verschillende recreatieve activiteiten van de club(s) te clusteren tot één locatie.

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden is de uitbreiding van het terrein een mogelijke optie, zie hoofdstuk 8.2.4 'Algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden'. De uitbreiding van de plancontour moet rekening houden met volgende aspecten:

- Ruimte voorzien voor één extra volwaardig voetbalveld.
- Voldoende ruimte voorzien voor parking. (zie verder)
- Voorzien van een buffer t.o.v. woongebied. (zie verder)

Om maximaal aan te sluiten bij bestaande infrastructuur wordt het bijkomend veld voorzien tussen de Boomkenstraat en de bestaande velden. De parking moet dan verschoven worden naar het oosten.

Ter hoogte van F.C. Zennester zijn al verschillende hectare bestemd voor recreatie, doch de contouren op het gewestplan zijn wat verschoven ten aanzien van het gebied dat effectief in recreatief gebruik is. Met dit RUP worden enkel de gronden van de recreatiecluster bestemd voor recreatie. Een (stuk van) een perceel dat vandaag bestemd is als recreatie doch in landbouwgebruik zal blijven, zal naar landbouw herstemd worden.

Uitbreidingsmogelijkheden bebouwing conform algemene visie

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden, gebaseerd op de categorieën van deelplannen, mag het grondoppervlak van de bebouwing uitbreiden met 40% zodat de ruimtevraag van de voetbalclub kan gerealiseerd worden. De maximale bouwhoogte wordt afgestemd op de omgeving. Het maximaal aantal bouwlagen wordt beperkt tot twee volle bouwlagen.

Nood aan parkeren

Volgens de Mechelse bouwverordening moet een sportterrein per 100m² sportterrein één parkeerplaats realiseren. F.C. Zennester moet met een totale oppervlakte van 1,6ha dus 160 parkeerplaatsen realiseren. Met een gemiddelde oppervlakte van 10m² per parkeerplaats komt dit neer op een behoefte van 1600m² voor een parking. Ten noorden van de voetbalvelden, binnen het plangebied is er nog voldoende ruimte voor de realisatie van deze parking. De club kan bij de vergunningsaanvraag echter een afwijking aanvragen van de kencijfers uit de Mechelse verordening door aan te tonen dat voor (merendeel van) de activiteiten met de fiets gekomen wordt. De club heeft in de enquête aangegeven dat een deel van de leden met de fiets naar de activiteiten komt.

Het deel van het terrein dat niet gebruikt wordt voor parking/recreatie, kan behouden blijven als landbouwgebied.

De parking dient landschappelijk te worden ingepast door een doordachte inrichting en materiaalgebruik, met een overwegend groen karakter. Enkel de noodzakelijke toegangen en inritten kunnen worden verhard. Voorts dient de verhardingsgraad te worden beperkt door een maximaal gebruik van waterdoorlatende materialen en/of halfverharding.

Buffering t.o.v. woonpercelen

In overeenstemming met één van de algemene ruimtelijke visie-elementen van het RUP zonevrije recreatie wordt een buffering voorzien tussen de recreatieve activiteit en de woonpercelen van 5m breed.

2.3.3.7 Deelplan 17: Gemeentelijk basketbalveld Kruisbaan

Aard activiteiten

Een publiek plein midden in een woonwijk omvat enkele petanquevelden en basketbalvelden.

Ruimte vraag en probleemstelling

Omdat de functies basketbalveld en petanqueveld niet specifiek zijn opgenomen in de huidige bestemmingsvoorschriften van het BPA 33-quater: 'plaats bestemd voor openbare gebouwen', en 'strook voor binnenplaatsen en tuinen I', betreffen het juridisch gezien zonevrije functies. De school ten noorden van het plangebied wenst binnen het plangebied een speelruimte te voorzien.

Visie

Conform het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 1**: opmaak deelplan, er is voldoende ruimtelijke draagkracht om een uitbreiding toe te staan.

Woongebied ter hoogte van bestaande zone voor woonontwikkeling

Conform de algemene visie van het RUP - voorzien van voldoende flexibiliteit binnen het stedelijk gebied voor gebieden in aansluiting met woongebied - wordt het specifieke BPA hier vervangen door woongebied. De realisatie van woningen wordt hier ook toegelaten onder voorwaarden. Er worden een maximale B/T-index opgelegd i.f.v. behoud van voldoende open ruimte.

Een openbaar basketbalveld en/of petanqueveld zou ook binnen de bestemming woongebied kunnen worden ingepast. Deze locatie, centraal in een stedelijke woonwijk, leent zich echter ook voor de vestiging van enkele andere gemeenschapsfuncties op wijkniveau zoals: een lokale school (gelokaliseerd ten noorden van het plangebied), wijkhuis, ... deze zijn ook inpasbaar binnen de bestemming woongebied.

Behouden verbindingen voor trage weggebruikers tussen (delen van) woonwijken

Het plangebied vormt een centrale publieke ruimte in de wijk. Het kan de verbindende factor vormen tussen de verschillende bewoners. Hierbij is het ook belangrijk dat de zachte weggebruikers hun weg vinden naar en door het plangebied. Er worden in het plangebied dan ook enkele doorsteken voor langzaam verkeer aangeduid.

Parkeerbehoefte

Gezien de aard van de activiteiten (plein op openbare domein) komen de gebruikers met name te voet of met de fiets.

2.3.3.8 Deelplan 19: SK Heffen

Aard activiteiten:

Lokale voetbalclub

Ruimte vraag en probleemstelling

De club wil idealiter op deze locatie twee volwaardige velden realiseren om zijn volledige werking op deze site te kunnen realiseren. De club heeft een sterke lokale verankering (meeste leden uit Heffen en directe omgeving) en is uitgegroeid tot een club met meer dan 200 leden. Een herlocalisatie werd bekeken maar betekent steeds een bijkomend ruimtebeslag en aantasting van het agrarisch gebied in de regio, dat nog een grote aaneengesloten eenheid vormt met het Hombeeks Plateau. Uit noodzaak gebruikt de club nu een terrein aan de Uilmolenweg (Vrijbroekpark), deze locatie is om diverse redenen minder geschikt. Zo is het terrein buiten het bereik van de leden gelegen. De leden van deze lokale club komen immers met name uit omgeving Heffen. Verder zijn er andere Mechelse sportclubs met een ruimtebehoefte waarvoor de locatie aan de Uilmolenweg een gepastere locatie vormt, zie §9.10 Deelplan 'Sportcluster Vrijbroekpark' (nr.0).

Visie

Conform het afwegingskader belandde het zonevreemd deel van dit recreatieterrein in **categorie 3**: opmaak deelplan, behoud lage dynamiek, geen uitbreiding mogelijk van het zonevreemde deel. Het betreft een bestaand recreatieterrein op het gewestplan dat tegemoet komt aan de behoefte voor openlucht recreatie op lokaal niveau en dat nood heeft aan regularisatie van zonevreemde terreinen om te kunnen blijven functioneren.

Bestending lage dynamiek

De ruimtelijke draagkracht van de omgeving laat een verhoging van de dynamiek van het zonevreemd deel van de club niet toe. De lokale openlucht recreatieve functie wordt bestendigd, doch er worden verschillende voorschriften opgenomen om de dynamiek van deze functie in het zonevreemde deel laag te houden en de site inpasbaar te houden in de omgeving:

- de zone wordt expliciet bestendigd voor de huidige functie van lokale openlucht recreatie;
- de verlichting wordt beperkt in hoogte (bv. 15m). De verlichting wordt bij voorkeur neerwaarts gericht, strooilicht dient te worden vermeden.
- Het zonevreemde deel wordt enkel bestemd voor de inrichting van een openlucht sportterrein en wordt gevrijwaard van bebouwing.
- Er wordt een nabestemming natuurgebied opgenomen die ingaat wanneer de huidige recreatieve activiteiten hier worden stopgezet. De ruimtelijke draagkracht van deze locatie kan een inplanting van een nieuwe (recreatieve) activiteit op deze locatie niet verantwoorden. Voor de huidige activiteit kan onder voorwaarden regularisatie worden verkregen. Wanneer de huidige club zijn activiteiten hier stopzet, wordt het terrein (terug) omgezet naar natuurgebied om zo het naastliggende erfgoedlandschap en natuurgebied te kunnen versterken.

Uitbreidingsmogelijkheden bebouwing conform algemene visie

De bebouwing in het zone-eigen deel van het clubterrein (m.a.w. het huidige recreatiegebied in aansluiting met het woonlint), mag de bebouwing met 40% uitbreiden (van ca. 680m² naar ca.950m²).

De maximale bouwhoogte wordt afgestemd op de omgeving. Het maximaal aantal bouwlagen wordt beperkt tot twee bouwlagen en dakverdieping. De maximale nokhoogte wordt beperkt tot 11m.

Buffering t.o.v. woonpercelen

In overeenstemming met één van de algemene doelstellingen van het RUP wordt een buffering voorzien van 5m breed tussen de recreatieve activiteit en de woonpercelen.

Nood aan parkeren

Volgens de Mechelse bouwverordening moet een sportterrein per 100m² sportterrein één parkeerplaats realiseren. SK Heffen moet volgens dit kencijfer met een totale oppervlakte van ca.1,2 ha 120 parkeerplaatsen realiseren. Met een gemiddelde oppervlakte van 10m² per parkeerplaats komt dit neer op een behoefte van 1.200m² voor een parking. Op heden is er onvoldoende ruimte voor deze parking op het terrein. Op piekmomenten (wedstrijden) wordt daarom geparkeerd op een terrein in de directe omgeving (overzijde gewestweg). Er kan eventueel door de club onderzocht worden of door het reorganiseren van de bebouwing meer ruimte vrijkomt en de parking wel op eigen terrein gerealiseerd kan worden.

De club kan daarnaast bij de vergunningsaanvraag een afwijking van de kencijfers in de Mechelse verordening aanvragen, bv. door aan te tonen dat voor (merendeel van) de activiteiten met de fiets gekomen wordt. Gezien het terrein op nog geen 5min. fietsen ligt van de woonkern Heffen, gezien de doelgroep van deze activiteiten voor een groot deel uit jongeren bestaat en gezien het terrein is gelegen langs een functionele fietsroute kan verondersteld worden dat een aanzienlijk deel van de leden met de fiets komt. Voor wedstrijden kan met een overflowparking gewerkt worden.

De parking dient landschappelijk te worden ingepast door een doordachte inrichting en materiaalgebruik, met een overwegend groen karakter. Enkel de noodzakelijke toegangen en inritten kunnen worden verhard. Voorts dient de verhardingsgraad te worden beperkt door een maximaal gebruik van waterdoorlatende materialen en/of halfverharding.

Compensatie herbestemming natuurgebied

Door het planologisch bestendigen van het zonevreemde terrein wordt met dit RUP ca. 5.000m² natuurgebied herbestemd naar recreatiegebied.

De stad zal deze herbestemming compenseren door elders op het Mechels grondgebied recreatiegebied om te zetten naar natuurgebied. Aan de Schotelveldstraat, op de grens met Willebroek, zal een gebied van ook ca.5.000m² herbestemd worden van recreatiegebied naar natuurgebied. Op deze manier wordt bestaand bos, dat vandaag reeds aansluit bij het natuurgebied van Het Broek, beschermd. De feitelijke compensatie gebeurt in een andere planproces, omwille van procedurele redenen.

2.3.3.9 Deelplan 22: Gemeentelijk basketbalveld **Marterstraat**

Aard activiteiten

Basketbalveld en een klein gebouw voor lokale verenigingen.

Ruimte vraag en probleemstelling

Geen specifieke ruimte vraag. Vandaag zijn de activiteiten niet in overeenstemming met de geldende stedenbouwkundige voorschriften. In functie van het bieden van juridische rechtszekerheid (bv. voor aanvraag vergunning verbouwing) wordt dit dossier meegenomen in dit RUP.

Visie

Volgens het afwegingskader belandde dit recreatieterrein in **categorie 3**: beperken ruimtelijke dynamiek. Eén van de redenen hiervoor is dat het terrein is gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied (bestemming bosgebied) volgens het gewestplan. Bij een meer gedetailleerde analyse van het ruimtelijk functioneren, blijkt het terrein geen feitelijk onderdeel uit te maken van het bosgebied. Ten oosten van het perceel bevindt zich een hoge muur die de woonkern van Battel scheidt van de lager

gelegen Dijlevallei. Het terrein vormt een integraal onderdeel van de woonkern van Battel. Vanuit die optiek zou het gebied feitelijk in woongebied gelegen moeten zijn. Het gaat hier mogelijk om een foutieve intekening van het digitale gewestplan op kleinere schaal. Immers er lijkt geen rekening te zijn gehouden met het feit dat dit basketbalveld reeds sinds begin jaren 1970 effectief onderdeel vormt van de dorpskern van Battel. De aanleg van publieke voorzieningen, woningen, een gemeenschapshuis, een plein en een woning is ruimtelijk verenigbaar met woongebied. Dit deelplan wordt om die reden dan ook verplaatst van categorie 3 naar categorie 1, aangezien de ligging in ruimtelijk kwetsbaar gebied niet langer als criterium geldt.

Zone voor gemeenschapsvoorzieningen

Dit deelplan ligt in de dorpskern van Battel, in stedelijk gebied. Het is niet wenselijk, conform de algemene visie, noch noodzakelijk om hier een vlekje recreatiegebied te creëren.

De publieke functies op dit deelplan (basketbalveld, speeltuintje en gemeenschapshuis) vormen een integraal onderdeel van de woonkern Battel (die volledig als woongebied is bestemd). Dit terrein wordt bestemd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen op wijkniveau.

Uitbreidingsmogelijkheden conform algemene visie

Conform de algemene visie inzake uitbreidingsmogelijkheden mag voor de terreinen in categorie 1 de bebouwing uitbreiden. In het RUP zal echter een maximaal B/T-index worden opgelegd voor deze zone. Op die manier wordt verzekerd dat een deel van het gebied wordt gevrijwaard van bebouwing i.f.v. een speelplein of basketbalplein, de voornaamste huidige functie. De B/T index bedraagt maximaal 0,15. De maximale bouwhoogte wordt vastgelegd op twee bouwlagen en een dak afgestemd op de omgeving.

Afbakening plangebied

De Marterstraat, ten noorden van het gemeenschapshuis, ligt nog voor de helft in bosgebied. Dit fragment bosgebied wordt mee opgenomen in het plangebied en eveneens bestemd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Die eveneens is bestemd voor de aanleg van openbare wegenis, aanhorigheden en groenaanleg.

Parkeerbehoefte

Gezien de aard van de activiteiten (plein op openbare domein en buurthuis) komen de gebruikers met name te voet of met de fiets.

2.4 Planalternatieven

Een lijst van (deels) zonevreemde recreatierterreinen werd afgetoetst aan een afwegingskader om te bepalen voor welke terreinen een herbestemming wenselijk en verantwoordbaar is.

Er kan worden geconcludeerd dat er binnen de geldende juridische en beleidsmatige randvoorwaarden voor deze recreatiezones geen verdere planalternatieven voorhanden zijn. Bij de bespreking van de mogelijke effecten vindt wel een toetsing plaats t.a.v. het nulalternatief. Hierin wordt het scenario geschetst van de ontwikkeling van het plangebied bij het uitblijven van het planningsinitiatief.

3 Juridische en beleidsmatige randvoorwaarden

3.1 Juridische- beleidsmatige randvoorwaarden

De juridische randvoorwaarden worden per deelplan weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3-1: Samenvatting juridische en beleidsmatige randvoorwaarden per deelplan

Nr.	Deelplan	Bestemming	vergunningsstatus ²	overige	GRS
2	Chiro Muizen	Landschappelijk waardevol agrarisch gebied	Onvergund, doch reeds sinds ca. 26 à 30 jaar op deze locatie	Niet gelegen in stedelijk gebied Speelbos is biologisch zeer waardevol Gelegen in ankerplaats	Gelegen aan de rand van de Dijlevallei tussen Rijmenam en Muizen belangrijkste doelstelling is het versterken van de natuurwaarden in de vallei van de Dijle en het nader uitwerken van de waterbergingsfunctie.
4	VVKSM Parsifal	Woongebied met landelijk karakter/ bufferzone	Hoofdgebouwen Vergund	Gelegen in stedelijk gebied	Gekoppeld aan de internationale hoofdweg E19, richten zij zich op hoogwaardige gemengde bedrijvigheid. Het beleid is gericht op een efficiënt en intens ruimtegebruik, een kwalitatieve inrichting en een vlotte verkeersafwikkeling. Zuid wordt doorsneden door woonlinten. De aanwezigheid van grootschalige industrie is niet verenigbaar met de woonfunctie. Een actief, sociaal en helder beleid van de stad is ter zake noodzakelijk om, samen met de bewoners, een oplossing te zoeken. Eventueel kan dit beleid op zeer lange termijn een reserve-opervlakte opleveren van ongeveer 22 ha.
12	Life Style Center	Woongebied / bufferzone	Hoofdzakelijk Vergund	Gelegen in stedelijk gebied	Geen concrete visie voor deze omgeving.
13	Mechelse Kolveniersgilde	Woongebied/militair gebied	Vergund	Gelegen in stedelijk gebied Omgeven door biologisch waardevol gebied	De schietclub bevindt zich aan de uiterste rand van de groene vinger van de Vrouwvlietvallei (op ca. 120m van de Vrouwvliet). De vallei van de Vrouwvliet speelt net als de andere riviervalleien, een belangrijke rol in de gewenste ruimtelijke structuur van de gemeente. Voor de valleien geldt een beleid van versterking, verbinding en vernieuwing. De gemeente suggereert de selectie van de vallei van de Vrouwvliet als stedelijke natuurelement. Beleidsmatig is natuur in dit gebied de hoofdfunctie.
15	F.C. Zennester	Recreatiegebied/agrarisch gebied (uitbreiding van een reeds bestaand recreatieterrein)	Hoofdgebouwen vergund, niet alle constructies zijn vergund	Niet gelegen in stedelijk gebied, wel nabij een dorpskern	Het plateau van Hombeek is een structuurbepalend landbouwgebied met een belangrijke open ruimte functie. Het beleid is gericht op het garanderen van de agrarische activiteiten, op het beschermen van het open karakter en van de leefbaarheid van de kernen, op het behouden en ontwikkelen van laagdynamische recreatie en op het versterken van de natuurlijke structuur.

² o.b.v. eerste beknopte analyse vergunningsstatus

Nr.	Deelplan	Bestemming	vergunningstatus ²	overige	GRS
17	Gemeentelijk Basketbalveld Kruisbaan	Plaats bestemd voor openbare gebouwen, wegenis en strook voor binnenplaatsen en tuinen I	Geen vergunningen gekend (geen vergunning nodig voor publiek basketbalveld op publiek terrein)	Gelegen in stedelijk gebied	Geen concrete visie voor deze omgeving.
19	SK Heffen	Recreatiegebieden en bosgebieden	Hoofdzakelijk vergund Geen vergunningen gekend voor het zonevreemde deel Zone-eigen deel zijn er vergunningen voor veld en kantine	Deels in VEN-gebied Grenzend aan erfgoedlandschap. Deels in ankerplaats 'Zennegat-Battenbroek gelegen.. Deels in beschermd landschap.	Geen concrete visie voor deze omgeving. Wel wordt de problematiek van de sportvelden SK Heffen aangehaald.
22	Gemeentelijk Basketbalveld Marterstraat	woongebied/bosgebied	Vergund	Gelegen in stedelijk gebied	Geen concrete visie voor deze omgeving.
0	Vrijbroekpark	Recreatiegebied/parkgebied	Grotendeels vergund	Gelegen in stedelijk gebied Gelegen in een ankerplaats Grenst aan Natura2000gebied	Uitbouw van recreatieve buurtfunctie van Vrijbroekpark; Vrijbroekpark als bovenlokaal toeristisch-recreatieve pool Vrijbroekpark als groene vinger met multifunctioneel karakter

Voor de beleidsmatige randvoorwaarden uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) wordt verwezen naar de toelichtingsnota.

4 **Bepalen van de plan-MER plicht**

Met de goedkeuring van het besluit betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's door de Vlaamse Regering op 12 oktober 2007, moet de initiatiefnemer van een plan met – mogelijk – aanzienlijke milieueffecten, zoals bijvoorbeeld ruimtelijke uitvoeringsplannen, deze milieueffecten en eventuele alternatieven in kaart brengen.

Ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de plenaire vergadering plaats vindt na 1 juni 2008, moeten aan deze regelgeving voldoen. Er geldt evenwel enkel een plan-MER plicht voor deze plannen en programma's die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben. Om al dan niet te kunnen besluiten tot een plan-MER plicht moeten geval per geval de volgende drie stappen doorlopen worden:

Stap 1: valt het plan onder de definitie van een plan of programma zoals gedefinieerd in het Decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM)?

>> RUP's vallen onder deze definitie;

Stap 2: valt het plan onder het toepassingsgebied van het DABM?

>> dit is het geval indien:

- Het plan het kader vormt voor de toekenning van een vergunning (stedenbouwkundige, milieu-, natuur-, kap-,...) aan een project;
- Het plan mogelijk betekenisvolle effecten heeft op speciale beschermingszones waardoor een passende beoordeling vereist is.

Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen vormen het kader voor de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning, die pas kan worden verleend als het voorgenomen project zich in de bestemming bevindt die overeenstemt met de bestemming vastgelegd in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het RUP vormt dus het kader op basis waarvan de stedenbouwkundige vergunning toegekend wordt. Het RUP valt bijgevolg onder het toepassingsgebied van het DABM.

Stap 3: valt het plan onder de plan-MER-plicht?

>> Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen:

- Plannen die “van rechtswege” plan-MER-plichtig zijn (geen voorafgaande “screening”);
- Plannen die het kader vormen voor projecten uit bijlage I, II of III van het BVR van 10 december 2004 en wijziging van 1 maart 2013 **én** niet gebruik regelen van een klein gebied op lokaal niveau noch een kleine wijziging inhouden **én** betrekking hebben op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme en ruimtelijke ordening (een RUP voldoet per definitie aan deze laatste voorwaarde);
- Plannen waarvoor een passende beoordeling vereist is, uitgezonderd deze die het gebruik bepalen van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhouden.
 - Plannen die niet onder de vorige categorie vallen en waarvoor geval per geval moet geoordeeld worden of ze aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben >> “screeningplicht”
 - Plannen voor noodsituaties (niet plan-MER-plichtig, maar hier niet relevant).

Het is niet uit te sluiten dat het RUP zonevreemde recreatie Mechelen betrekking heeft op een project vermeld in Bijlage II en/of III van het BVR van 10/12/2004 en wijziging van 1 maart 2013. Het RUP vormt alleszins het kader voor projecten onder één van de rubrieken van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit van maart 2013.

Er kan bijkomend gemotiveerd worden dat het RUP het gebruik regelt van een klein gebied op lokaal niveau en een kleine wijziging inhoudt. Het handelt over reeds bestaande recreatieterreinen met een lokaal karakter. Het RUP houdt slechts een beperkte wijziging in aangezien het een bestemming en/of uitbreiding onder voorwaarde van bestaande zonevreemde recreatieterreinen betreft. Bovendien beslaat het plangebied een oppervlakte van ca. 35 ha, of ca. 0,5 % van de totale oppervlakte van de Stad Mechelen. Tot slot bestaat het plangebied uit verschillende deelgebieden, verspreid over het grondgebied van Mechelen.

Voor niet van rechtswege plan-MER-plichtige RUP's dient geval per geval een screeningsprocedure doorlopen te worden teneinde een conclusie te kunnen maken omtrent eventuele plan-MER-plicht. In volgende paragrafen wordt het screeningsonderzoek, of het onderzoek naar het voorkomen van aanzienlijke milieueffecten als gevolg van het plan, gevoerd.

5 Potentiële milieueffecten van het plan

In het kader van het beschrijven van de potentiële milieueffecten van het plan zullen voor de effectbeoordeling van dit RUP zonevrije bedrijven twee referentiesituaties gehanteerd worden:

- Bestaande toestand op het terrein;
- Theoretische juridische planologische context.

De functies binnen deelplannen 4, 12, 13, 15, 17, 22 en 0 zijn vergund. De functies binnen deelplan 19 zijn deels vergund. Binnen de overige deelplannen zijn de functies onvergund. Volgens de juridische toestand zijn deze onvergunde functies aldus niet aanwezig. Dit resulteert in een andere milieueffectbeoordeling voor alle disciplines t.a.v. beide situaties. Voor deze deelplannen zullen dan ook voor iedere discipline de milieueffecten van het RUP getoetst worden aan zowel de bestaande toestand op het terrein als aan de juridisch geldende bepalingen.

5.1 Bodem

5.1.1 Bestaande toestand

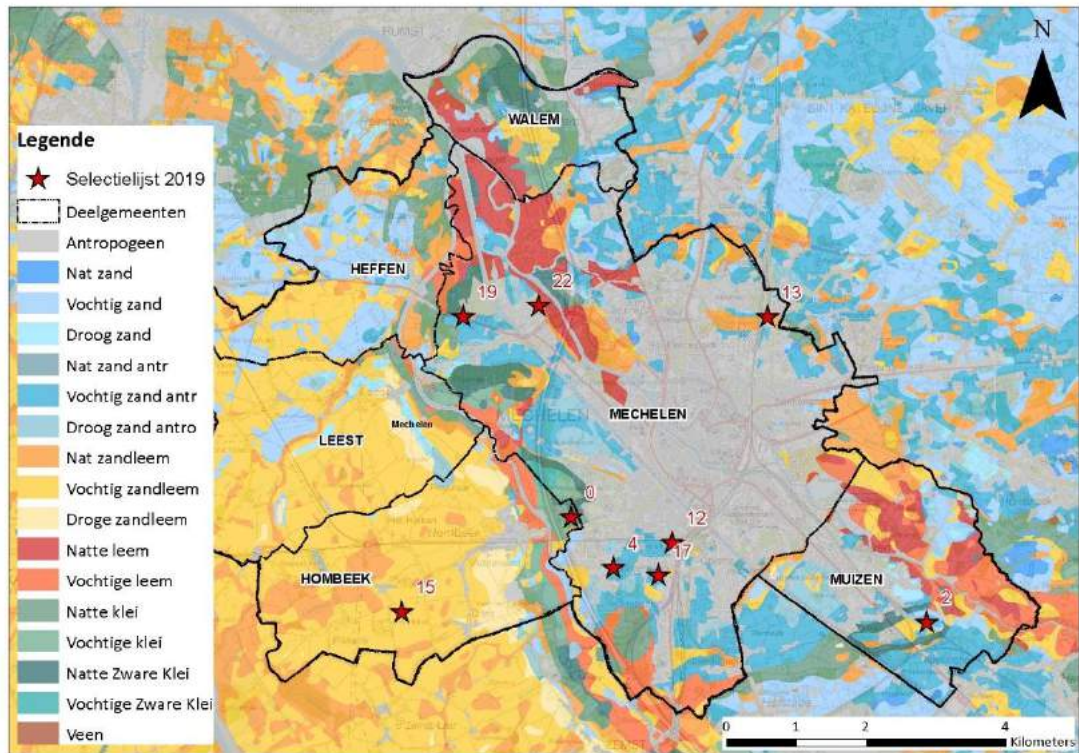
Ter hoogte van de verschillende bedrijven bevinden zich volgens de **bodemkaart** volgende bodems:

Tabel 5-1: Bodemkarakteristieken t.h.v. de zonevrije recreatieterreinen

Nr.	Deelplan	Bodemserie	Bespreking
0	Vrijbroekpark	Edp, Eep, Uep	Sterk gleyige (zware) kleibodem zonder profielontwikkeling
2	Chiro Muizen	Scm, Scm(b), Sdcz	Matig droge tot matig natte lemige zandbodems met diepe antropogene humus A-horizont (m) of met sterk gevlekte textuur B-horizont (c)
4	VVKSM Parsifal	Scmy	Matig droge lemige zandbodems met diepe antropogene humus A-horizont
12	Life Style Center	OB	Bebouwde zone
13	Mechelse Kolveniersgilde	OB	Bebouwde zone
15	F.C. Zennester	Lccz, Ldcz	Matig droge tot matig natte zandleembodem met sterk gevlekte textuur B-horizont
17	Gemeentelijk Basketbalveld Kruisbaan	OB, OE Scm(b), Sdm	Bebouwde zone of groeve Matig droge tot matig natte lemige zandbodems met diepe antropogene humus A-horizont
19	SK Heffen	Sdm(b), Zcm(b)	Matig droge tot natte (lemige) zandbodem met diepe antropogene humus A-horizont
22	Gemeentelijk Basketbalveld Marterstraat	OB, OT Lep	Bebouwde zone of vergraven terrein Natte zandleembodem zonder profielontwikkeling

De natte en/of vochtige leem, klei of zandleembodem (deelplannen 0, 15 en 22) zijn gevoelig tot uiterst gevoelig voor verdichting. De andere bodems die binnen het plangebied voorkomen zijn voornamelijk weinig gevoelig voor verdichting.

De bodems met profielontwikkeling 'm', de zogenaamde plaggenbodems (aanwezig binnen de deelplannen 2, 4, 17 en 19) zijn zeer gevoelig voor profielverstoring. De reeds vergraven bodems en de bodems zonder profielontwikkeling zijn uiteraard niet gevoelig voor profielvernietiging.



Figuur 5-1: Bodemkaart

Uit de OVAM-databank van de verspreiding van **bodemonderzoeken** in Vlaanderen (geraadpleegd op 25/01/2017) blijkt dat binnen de contour van deelplan 13 drie oriënterende bodemonderzoek plaatsvonden:

- Dossiernummer 2685 (2009)
- Dossiernummer 2689 (1996)
- Dossiernummer 2682 (1996)

Grenzend aan deelplan 4 gebeurde eveneens een oriënterend bodemonderzoek (dossiernummer 4290, uitgevoerd in het jaar 2001) . Grenzend ten zuiden aan het deelplan 19 zijn oriënterende bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Dossiernummer 34729 (2010)
- Dossiernummer 23957 (2015)
- Dossiernummer 11408 (2000)

Ten zuiden van deelplan 0 is een bodemsanering aan de gang (dossiernummer 3047).

Voor de omschrijving van het **bodemgebruik** wordt verwezen naar de discipline Mens (§ 5.5).

5.1.2 Effectbespreking t.a.v. bestaande situatie

Profielverstoring

Zoals reeds beschreven in de bestaande toestand (zie § 5.1.1) zijn deelplannen 2, 4, 17 en 19 zeer gevoelig voor profielvernietiging. Gezien de overige deelgebieden niet tot weinig gevoelig zijn voor profielvernietiging, worden ten aanzien van deze deelplannen geen significante effecten verwacht.

Het RUP voorziet ter hoogte van de zonevreemde delen van de deelplannen die gevoelig zijn voor profielverstoring (deelplannen 2, 17 en 19) enkel een beperkte uitbreiding t.o.v. de bestaande toestand. Gezien enkel beperkte tot zeer beperkte uitbreidingen worden toegelaten ter hoogte van of in aansluiting met bestaande verstoringen, worden geen aanzienlijke effecten verwacht ten aanzien van profielverstoring.

Verdichting

De natte en/of vochtige leem, klei of zandleembodems binnen deelplannen 0, 15 en 22 zijn gevoelig tot uiterst gevoelig voor verdichting. De andere bodems die binnen het plangebied voorkomen zijn voornamelijk weinig gevoelig voor verdichting (zie bespreking bestaande toestand, § 5.1.1).

Ten aanzien van de weinig gevoelige bodems worden de effecten van mogelijke bijkomende verharding als niet significant ingeschat.

Gezien de zeer beperkte uitbreiding binnen de kwetsbare deelplannen, worden effecten als niet aanzienlijk beoordeeld. Een algemene aanbeveling is om de meest kwetsbare zones en de zones die later niet verhard worden, te vrijwaren van werfverkeer en stockagemateriaal, waarbij mogelijke effecten gereduceerd worden tot een verwaarloosbaar effect.

Bodemkwaliteit

Er gaat geen risico op bodem- of grondwaterverontreiniging uit van de herbestemming van de recreatiegebieden. De bestaande regelgeving zal bovendien gevolgd worden, waardoor effecten als verwaarloosbaar beoordeeld worden.

5.1.3 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. juridisch planologische bestemming

Profielverstoring

Zoals reeds beschreven in de bestaande toestand (zie § 5.1.1) zijn deelplannen 2, 4, 17 en 19 zeer gevoelig voor profielvernietiging. Gezien de overige deelgebieden niet tot weinig gevoelig zijn voor profielvernietiging, worden ten aanzien van deze deelplannen geen significante effecten verwacht.

Deelplan 2 is momenteel bestemd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deelplan 19 als recreatiegebied en bosgebied, deelplan 4 als woongebied met landelijk karakter en buffer en deelplan 17 voor openbare gebouwen en binnenplaatsen. Het oprichten van (kleinschalige) constructies is reeds mogelijk binnen de huidige bestemming van deze deelplannen. Er worden dan ook geen significante effecten verwacht.

Een beperkte zone binnen deelplan 19 is momenteel bestemd als bosgebied. Hierin is het oprichten van constructies niet mogelijk, waardoor er een effect zal optreden ten aanzien van profielverstoring. Gezien het RUP echter geen uitbreiding voorziet van de bebouwing in zonevreemd deel in deelplan 19 wordt het effect slechts beperkt ingeschat.

Verdichting

De natte en/of vochtige leem, klei of zandleembodems binnen deelplannen 0, 15 en 22 zijn gevoelig tot uiterst gevoelig voor verdichting. De andere bodems die binnen het plangebied voorkomen zijn voornamelijk weinig gevoelig voor verdichting (zie bespreking bestaande toestand, § 5.1.1).

Ten aanzien van de weinig gevoelige bodems worden de effecten van mogelijke bijkomende verharding als niet significant ingeschat.

Binnen de deelplannen met reeds een harde, recreatieve of agrarische bestemming (zware machines) was verdichting reeds mogelijk. Ten aanzien van de deelplannen 0, 15, en 22 zijn bijgevolg geen significant verschillende effecten te verwachten in vergelijking met de huidige planologische toestand.

De algemene aanbeveling uit de effectbespreking ten aanzien van de bestaande toestand, zijnde om de meest kwetsbare zones en de zones die later niet verhard worden, te vrijwaren van werfverkeer en stockagemateriaal, wordt overgenomen als suggestie bij de effectbespreking ten aanzien van de planologische toestand.

Bodemkwaliteit

Er gaat geen risico op bodem- of grondwaterverontreiniging uit van de nieuwe bestemmingen. Effecten worden bijgevolg verwaarloosbaar beoordeeld, ongeacht de huidige bestemming.

5.1.4 Milderende maatregelen

Het voorstellen van milderende maatregelen wordt niet noodzakelijk geacht voor de discipline Bodem.

5.1.5 Suggesties

Een algemene aanbeveling ten aanzien van bodemverdichting is om de meest kwetsbare zones en de zones die later niet verhard worden, te vrijwaren van werfverkeer en stockagemateriaal, waarbij mogelijke effecten gereduceerd worden tot een verwaarloosbaar effect.

5.1.6 Conclusie

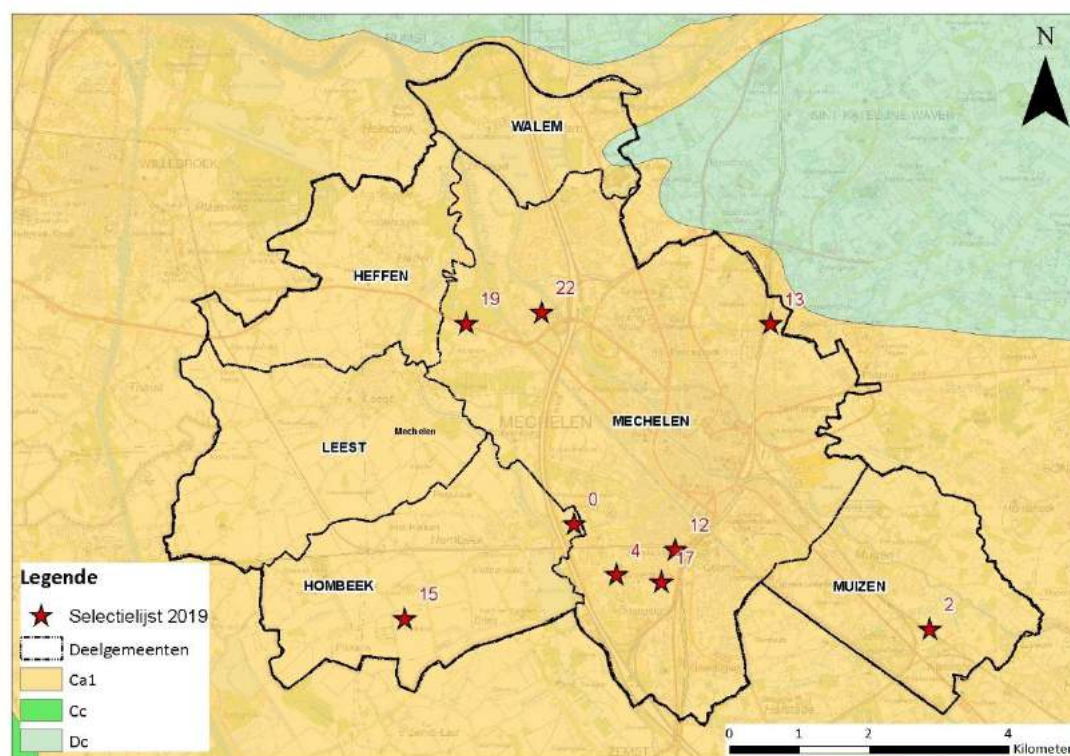
Vanuit de discipline bodem zijn er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten.

5.2 Water

5.2.1 Bestaande toestand

Grondwater

Op basis van de **grondwaterkwetsbaarsheidskaart** blijken alle deelplannen in zeer kwetsbaar (Ca1) gebied te liggen (Figuur 5-2). Dit omwille van het voorkomen van een watervoerende laag bestaande uit zand, met een deklaag ≤ 5 m en/of zandig met een onverzadigde zone van ≤ 10 m.



Figuur 5-2: Grondwaterkwetsbaarsheidskaart

Er bevindt zich geen zone voor grondwaterwinning op het grondgebied van Mechelen. De dichtstbijzijnde zone, namelijk Katte-Meuterbos te Zemst, is ca. 2 km ten zuiden van Mechelen gelegen.

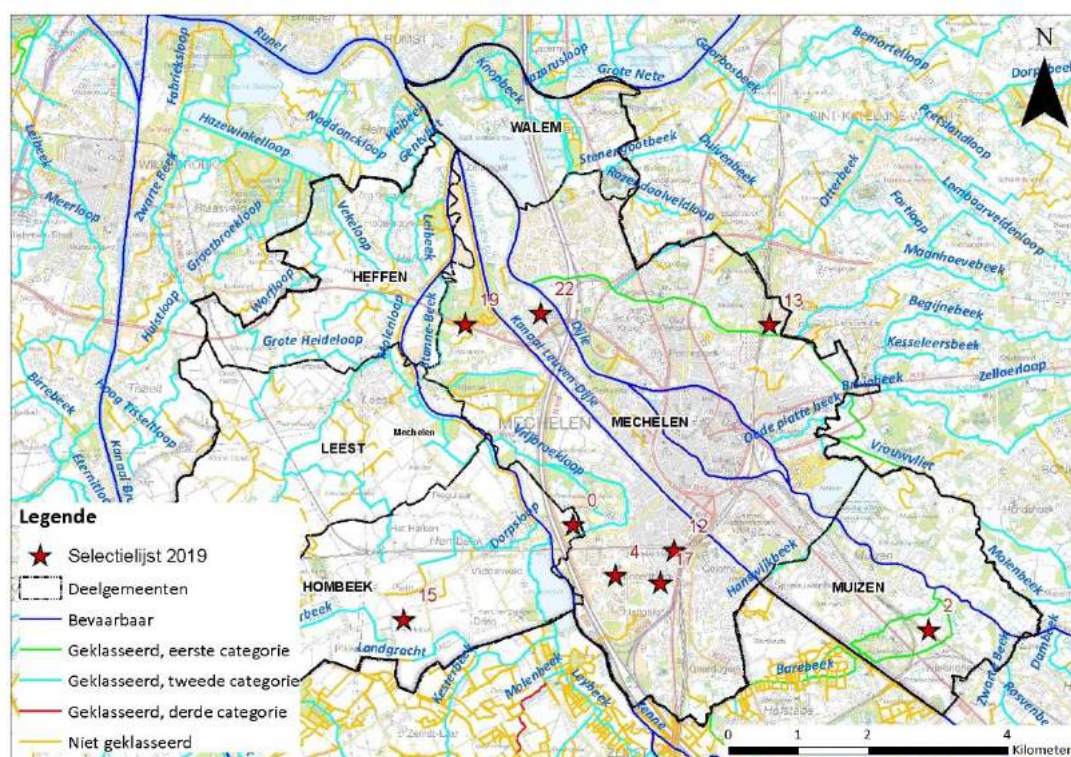
Oppervlaktewater

Doorheen het grondgebied van Mechelen stromen enkele waardevolle (bevaarbare) waterlopen: de Dijle, de Zenne en het kanaal Leuven-Dijle. Daarnaast komen meerdere onbevaarbare waterlopen voor. Een overzicht van de nabijheid van **waterlopen** t.o.v. de deelplannen wordt weergegeven in Tabel 5-2. Hierbij liggen de deelplannen allemaal in het stroomgebied van de Schelde, meer specifiek in het Dijle- en Zennebekken.

Tabel 5-2: Hydrografische karakteristieken in en in de omgeving van de verschillende deelplannen

Nummer	Deelplan	Waterloop in nabijheid
0	Vrijbroekpark	Grenzend aan de Stuivenbergloop (2 ^e cat) Nabij de Vrijbroekloop (2 ^e cat)
2	Chiro Muizen	Op 150 m van de Barebeek (1 ^e cat) Op 200 m van de Barebeek (2 ^e arm, 1 ^e cat)

Nummer	Deelplan	Waterloop in nabijheid
4	VVKSM Parsifal	/
12	Life Style Center	/
13	Mechelse Kolveniersgilde	Grenzend aan de Vrouwvliet (1 ^e cat) Op 200 m van de Maanhoevebeek (2 ^e cat)
15	F.C. Zennester	Op 200 m van de Dorpsloop (niet geklasseerd) Op 270 m van de Laarbeek (2 ^e cat)
17	Gemeentelijk Basketbalveld Kruisbaan	/
19	SK Heffen	Grenzend aan de Tibroekloop (niet geklasseerd) Grenzend aan een zijloop van de Tibroekloop (niet geklasseerd) Op 230m van de Stannebeek
22	Gemeentelijk Basketbalveld Marterstraat	Op 200 m van de Dijle (bevaarbaar)



Figuur 5-3: Hydrografische karakteristieken t.h.v. de deelplannen

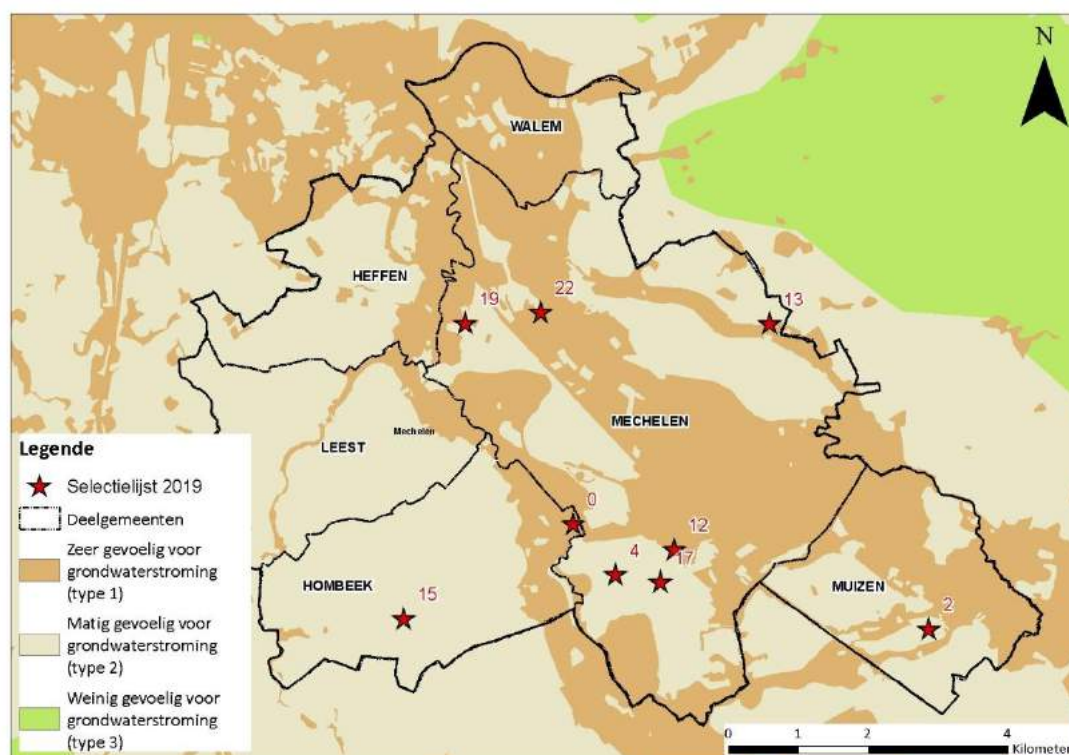
Watertoetskaarten

Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt in hoofdstuk III, afdeling I, bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Daarnaast werden er op dit decreet wijzigingen doorgevoerd. De laatste wijzigingen werden goedgekeurd in juli 2016 en zijn van kracht sinds september 2016. Er werden i.k.v. de watertoets **watertoetskaarten** opgemaakt die dienen ter evaluatie van de effecten van vergunningsplichtige ingrepen of van plannen of programma's waarbij het bodemgebruik op een bepaalde locatie of voor een bepaald gebied wordt gewijzigd.

Op basis van deze watertoetskaarten (figuren onder tabel) kunnen voor de deelplannen van het RUP 'zonevreemde recreatie Mechelen' volgende vaststellingen worden gemaakt:

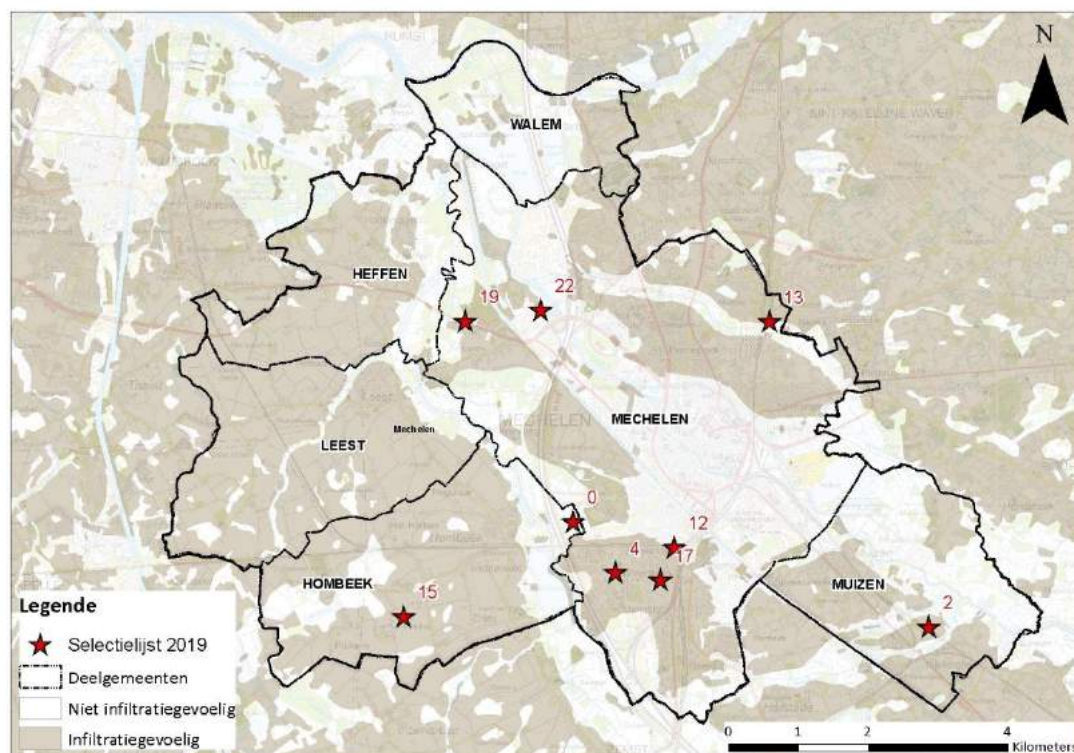
Tabel 5-3: Overzicht watertoets

Deelplan	Grondwater- stromings-gevoelig	Infiltratie- gevoelig	Erosie- gevoelig	Winterbed	Overstromingsgevoeligheid	
					mogelijks	effectief
0	Zeer gevoelig	-	-	-	Ja	-
2	Matig	Ja	Deels	-	-	-
4	Matig	Ja	-	-	-	-
12	Zeer gevoelig	-	-	-	-	-
13	Matig tot zeer gevoelig	Deels	Deels	-	-	-
15	Matig	Ja	-	-	-	-
17	Matig	Ja	-	-	-	-
19	Matig	Ja	-	-	-	-
22	Zeer gevoelig	-	-	-	Ja ³	-

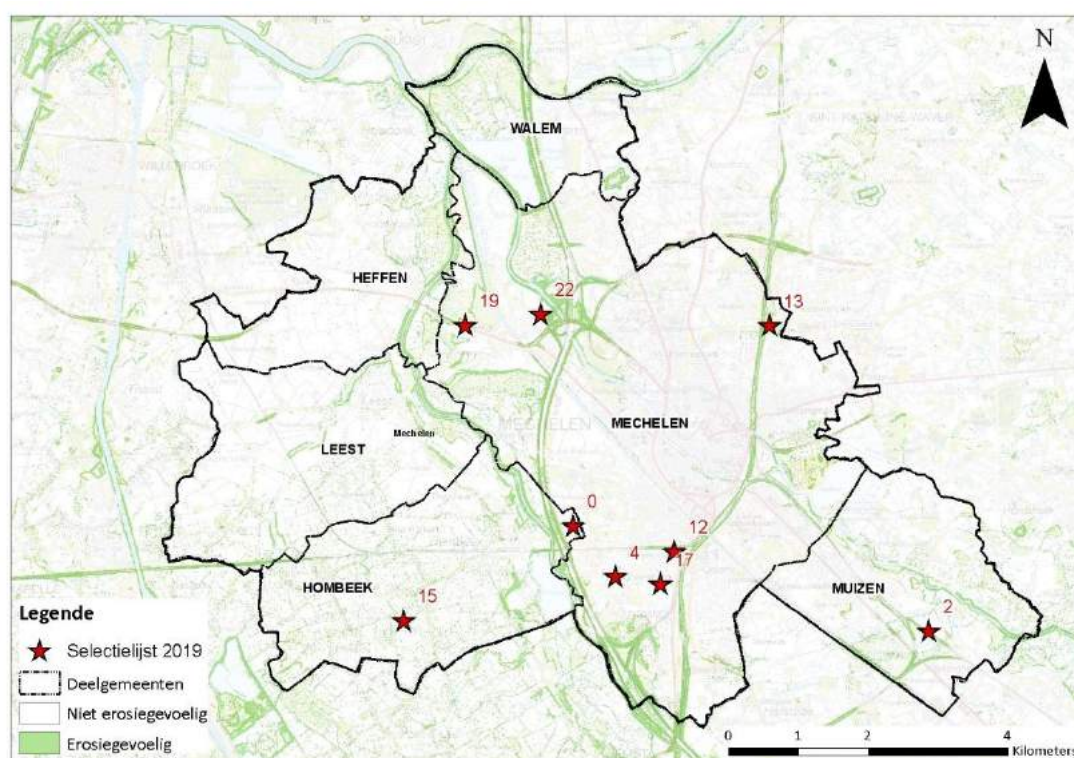


Figuur 5-4: Watertoetskaart grondwaterstromingsgevoeligheid

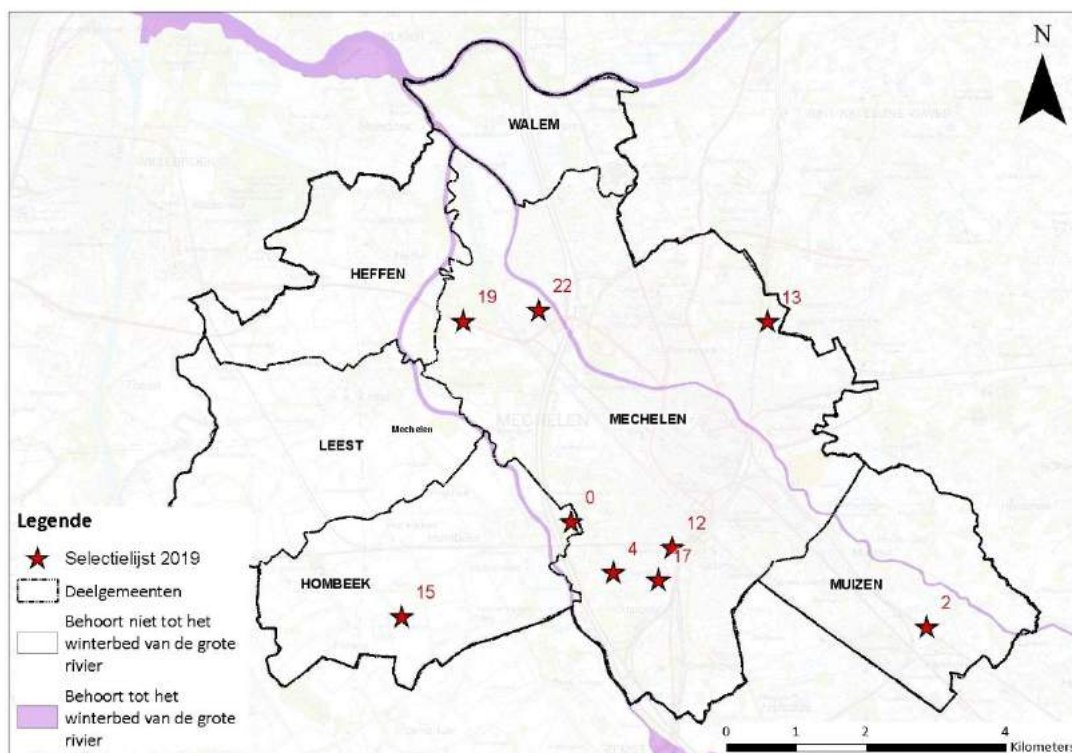
³ Hierbij dient de opmerking gemaakt te worden dat het huidige speelterrein iets hoger ligt, en gescheiden wordt van het overstromingsgebied door middel van een muur.



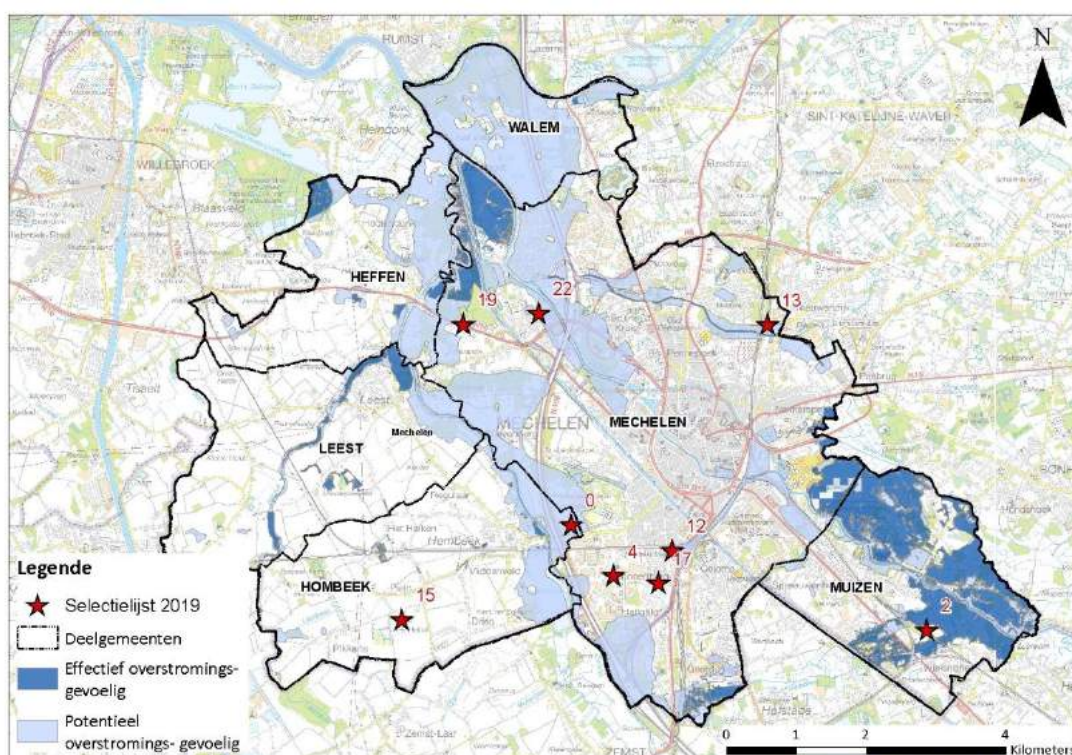
Figuur 5-5: Watertoetskaart infiltratiegevoeligheid



Figuur 5-6: Watertoetskaart erosiegevoeligheid



Figuur 5-7: Watertoetskaart winterbed

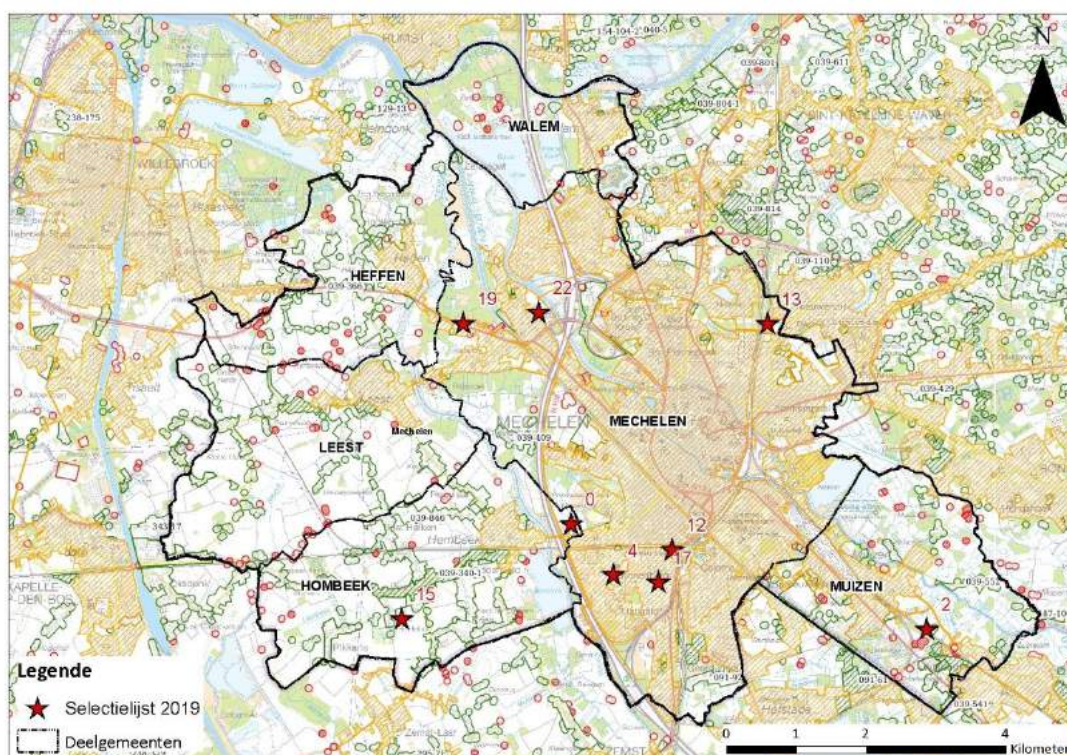


Figuur 5-8: Watertoetskaart overstromingsgevoeligheid

Afvalwater

Alle deelplannen liggen binnen het zuiveringsgebied Mechelen-Noord (RWZI Mechelen-Noord met inwoners equivalent 81.000). Dit zuiveringsgebied wordt verder gedifferentieerd in een **zoneringsplan**, dat weergeeft in welke zuiveringszone een bepaald gebouw gelegen is. Er worden vier zones onderscheiden:

- Het centrale gebied met reeds bestaande aansluiting op een zuiveringsstation (oranje gearceerd);
- Het geoptimaliseerde buitengebied met recente aansluiting op een zuiveringsstation (groen gearceerd);
- Het collectief te optimaliseren buitengebied, dit is de zone waar de aansluiting nog zal worden gerealiseerd (groen);
- Het individueel te optimaliseren buitengebied, waar het afvalwater zal moeten gezuiverd worden door middel van een IBA (rood).



Figuur 5-9: Zoneringsplan (Bron: VMM)

In onderstaande tabel wordt per deelplan weergegeven in welke zone deze zich bevindt. De zone 'geoptimaliseerd buitengebied' komt niet voor t.h.v. de recreatiegebieden.

Tabel 5-4: Aanduiding op het zoneringsplan per deelplan

deelplan	Centraal gebied	Collectief te optimaliseren buitengebied	Individueel te optimaliseren buitengebied
0	Ja	-	-
2	-	Deels	-
4	Ja	-	-
12	Ja	-	-
13	Deels	-	-

15	-	-	Deels
17	Ja	-	-
19	-	-	Deels
22	Deels	-	-

5.2.2 Mogelijke milieueffecten – toetsing t.a.v. bestaande situatie

Effecten op grondwater

Het RUP laat binnen alle deelplannen in beperkte mate bijkomende verhardingen toe. In deelplannen FC Zennester, SK Heffen en Vrijbroekpark worden tevens kunstgrasvelden toegelaten, dewelke als verharding beschouwd dienen te worden. Dit zal dan ook een invloed hebben op de grondwaterhuishouding in de verschillende deelplangebieden, dit aangezien er minder oppervlakte zal aanwezig zijn waarop regenwater rechtstreeks kan infiltreren.

De **infiltratiegevoeligheid** van de bodem is zeer plaatsafhankelijk. In de meeste deelplannen is natuurlijke infiltratie mogelijk, echter ter hoogte van de reeds verharde oppervlakten zal dit niet het geval zijn. Maatregelen ter infiltratie van hemelwater zullen dan ook niet overal even nuttig zijn. Er zal bij de invulling op projectniveau voldoende studiewerk en aandacht dienen te gaan naar de geschiktheid voor infiltratie in de verschillende deelplannen en naar de technische mogelijkheden voor constructies hierbinnen. Hierbij is het aan te bevelen dat infiltratievoorzieningen voorzien worden in infiltratiegevoelig gebied.

De uitvoering van het voorgenomen RUP kan ook een impact (bemaling e.d.) hebben op de aanwezige **grondwaterwinningen** in de nabije omgeving van de deelplangebieden. Dit dient verder op projectniveau opgenomen/bestudeerd te worden (effecten tijdens aanlegfase worden niet behandeld in plan-m.e.r.-screening en worden buiten het RUP geregeld). Dit wordt opgenomen als een aandachtspunt op projectniveau. Hoewel de kans klein is dat er bemaald zal worden, gezien de zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden binnen de verschillende deelplannen.

Voor effecten ten aanzien van de **grondwaterkwaliteit** wordt verwezen naar de effectbespreking onder de discipline bodem (zie § 5.1.2).

Effecten op oppervlaktewater

Er wordt van uit gegaan dat er wordt voldaan aan de stedelijke en gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwateropvang. De opvolging van de regelgeving vindt plaats op vergunningenniveau en valt buiten het RUP.

Het RUP voorziet voor verschillende deelplannen in de mogelijkheid van (zei het zeer beperkte) extra bebouwingsmogelijkheden en dus grotere verharde oppervlakte dan momenteel het geval is. Hierbij worden in de stedenbouwkundige voorschriften beperkingen opgelegd inzake de oppervlakte die bebouwd (en verhard) mag worden (zie details in § 2.3.3). In deelplannen FC Zennester, SK Heffen en Vrijbroekpark worden tevens kunstgrasvelden toegelaten, dewelke als verharding beschouwd dienen te worden. Er wordt binnen de deelplannen echter gestreefd naar een zuinig ruimtegebruik en een maximaal gebruik van waterdoorlatende materialen of halfverharding.

Daarnaast dienen alle nieuwe constructies binnen de deelplannen te voldoen aan de stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (Besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004, laatste wijziging van kracht sinds september 2016). Het algemeen uitgangsprincipe hierbij is dat hemelwater in eerste instantie zoveel mogelijk hergebruikt wordt. In tweede instantie moet het resterende gedeelte van het hemelwater worden geïnfiltreerd (of) en gebufferd, zodat in laatste instantie slechts een beperkt debiet vertraagd wordt afgevoerd. Sinds 29 september 2016 moet elk op te richten gebouw, constructie of aan te leggen verharding groter van 40 m² aan de normen van de verordening voldoen, ook als deze vrijgesteld is van stedenbouwkundige

vergunningsplicht. De plaatsing van een infiltratievoorziening is dan verplicht als het goed (perceel) groter is dan 250 m². Tevens geldt ook de Stedenbouwkundige Verordening van Mechelen, die ook een paragraaf heeft aangaande waterbeheer.

Er worden aldus geen aanzienlijke effecten verwacht voor wat betreft de afvoer van hemelwater. Het voldoen aan de verordening valt buiten het RUP en wordt opgevolgd op vergunningsniveau.

Met uitzondering van de Vrijbroekloop (deelplan 0), de Vrouwvliet (deelplan 13), de Tibroekloop en zijbeek (deelplan 19) zijn er geen deelplannen die grenzen aan een waterloop. Het RUP voorziet ter hoogte van de Vrouwvliet een open ruimte bestemming in functie van deze waterloop. De Vrijbroekbeek heeft een zwakke structuurkwaliteit. Aanzienlijk negatieve effecten ten aanzien van de structuurkwaliteit van waterlopen worden bijgevolg niet verwacht.

Effecten op afvalwater

De aspecten rond afvalwater worden geregeld bij de vergunningsaanvraag en maken geen onderdeel uit van het RUP. Het RUP sluit het voorzien van installaties voor waterzuivering niet uit. Gezien de zeer beperkte omvang van de uitbreidingen of nieuwe functies, worden ook geen effecten verwacht ten aanzien van de capaciteit van de ontvangende RWZI. Bovendien bevinden verschillende deelgebieden zich reeds in centraal gebied (aansluiting op riolering). De overige deelplannen liggen deels in individueel te optimaliseren buitengebied (IBA) en collectief te optimaliseren buitengebied (aansluiting nog te realiseren). Er wordt in het RUP vanuit gegaan dat conform het zoneringsbesluit stappen worden gezet ter uitvoering van het zoneringsplan.

5.2.3 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. juridisch planologische context

Binnen de deelplannen 0 (deels), 4 (deels), 12 (deels), 13, 15 (deels), 17 (deels), 19 (deels) en 22 (deels) is volgens de huidige bestemming reeds verharding mogelijk. Effecten van mogelijke verharding door uitvoering van het RUP worden ten aanzien van deze bestemmingen als verwaarloosbaar beoordeeld.

De aanwezige infrastructuur binnen de deelplannen 4, 12, 13, 15 is bovendien vergund. Aanzienlijke effecten worden bijgevolg niet verwacht.

Gezien de zeer beperkte verharding die toegelaten wordt door het RUP in de overige zones, gezien ingezet wordt op zuinig ruimtegebruik en waterdoorlatende materialen en het feit dat de hemelwaterverordening gerespecteerd dient te worden, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Er wordt van uit gegaan dat er wordt voldaan aan de stedelijke en gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwateropvang. De opvolging van de regelgeving vindt plaats op vergunningenniveau en valt buiten het RUP.

5.2.4 Milderende maatregelen

Het voorstellen van milderende maatregelen wordt niet noodzakelijk geacht voor de discipline Water.

5.2.5 Suggesties

/

5.2.6 Conclusie

Er worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht door het RUP ten aanzien van de discipline Water.

5.3 Biodiversiteit

5.3.1 Bestaande toestand

Speciale beschermingszones

Het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21/10/1997 bepaalt dat ieder plan dat – afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's – een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een als speciale beschermingszone te beschouwen gebied kan veroorzaken, dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling.

Het gaat om gebieden die door de Vlaamse regering zijn voorgesteld of aangewezen als speciale beschermingszone in toepassing van de Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG van 02/05/1979) en de Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG van 21/05/1992).

Deelplan 0 is gelegen nabij het habitatrictlijngebied 'Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek'. Verder zijn geen van de deelplannen gelegen in of in de nabijheid (minder dan 700 m) van een gebied uit het NATURA 2000-netwerk.

VEN-gebieden

Het gebiedsgericht beleid van het natuurdecreet houdt de ontwikkeling van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) en het Integraal Verwevings- en Ondersteunend Netwerk (IVON) in. Het natuurdecreet legt de voorschriften en geboden in VEN en IVON vast.

Deelplan 19 grenst aan een VEN-gebied, namelijk het VEN-gebied 'De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete'. Deelplan 22 bevindt zich op ca. 500 m ten oosten van dit VEN-gebied.

Verder zijn geen deelplannen gelegen in of nabij (< 700 m) VEN-gebieden.

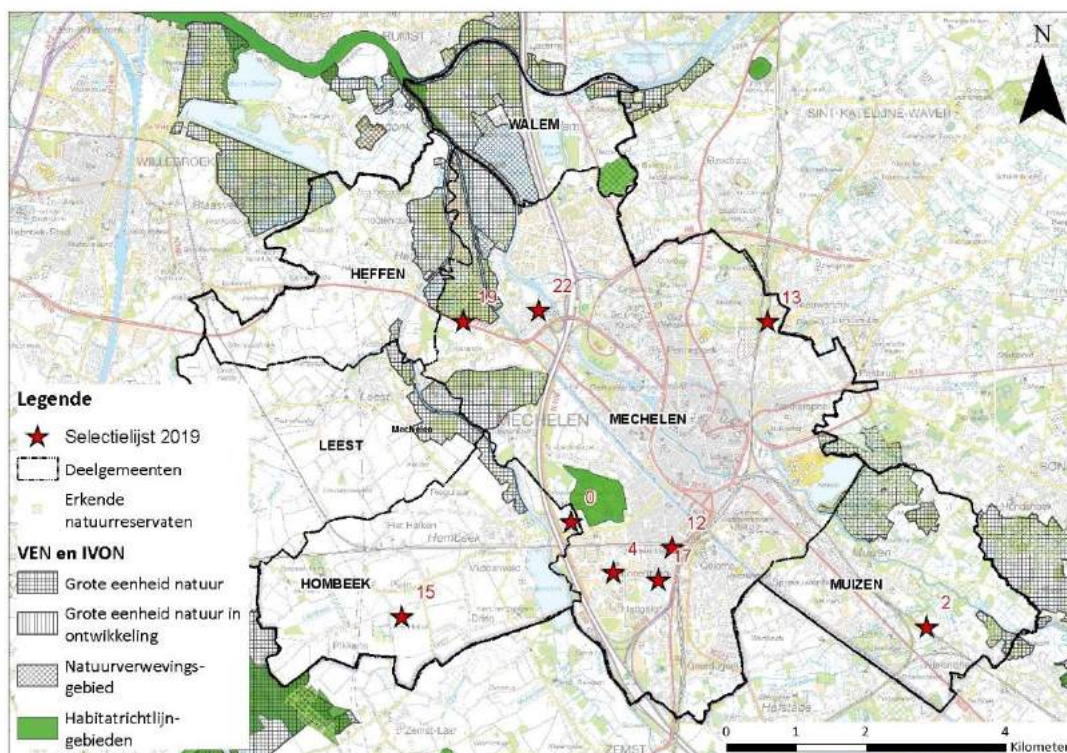
Erkende natuurreservaten

Volgens het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21/10/97 kunnen terreinen, die van belang zijn voor het behoud en ontwikkeling van de natuur of het natuurlijk milieu, erkend worden als natuurreservaat. In deze natuurreservaten wordt, via een aangepast beheer, een natuurstreefbeeld behouden of ontwikkeld.

Deze terreinen worden ofwel een Vlaams natuurreservaat of een erkend natuurreservaat.

- een Vlaams natuurreservaat is een beschermd gebied dat door de Vlaamse regering wordt aangewezen op gronden die het Vlaamse Gewest in eigendom of in huur heeft of die daartoe ter beschikking worden gesteld.
- een erkend natuurreservaat is een beschermd gebied dat door de Vlaamse regering wordt erkend op verzoek van de eigenaar of de beheerder, meestal een erkende natuurvereniging.

Geen van de deelplannen is gelegen in een erkend natuurgebied. Deelplan 2 grenst aan het erkend natuurgebied 'Beneden Dijlevallei' of zijn er vlakbij gelegen. Deelplan 19 grenst aan het natuurgebied 'Den Battelaer'.



Figuur 5-10: Speciale beschermingszones, VEN-gebieden en erkende natuurreservaten

Biologische waardering

De biologische waarderingskaart vormt een basisdocument voor iedereen die betrokken is bij natuurbehoud, ruimtelijke planning, milieueffectrapportage, landschapszorg, e.d.

Het is de enige beschikbare gebiedsdekkende inventaris van de Vlaamse biotopen en wordt daarom algemeen aangewend als referentiekader. Ze vormt nuttige informatie betreffende de toestand en betekenis van het natuurlijk milieu.

Om de BWK-kaart beter interpreteerbaar te maken voor het beleid wordt op basis van de inventarisatie een evaluatie doorgevoerd. Op basis van de waarderingscriteria zeldzaamheid, natuurlijkheid, kwetsbaarheid en biologische potenties wordt aan iedere karteringseenheid een waardecijfer toegekend:

- biologisch zeer waardevol,
- biologisch waardevol,
- biologisch minder waardevol.

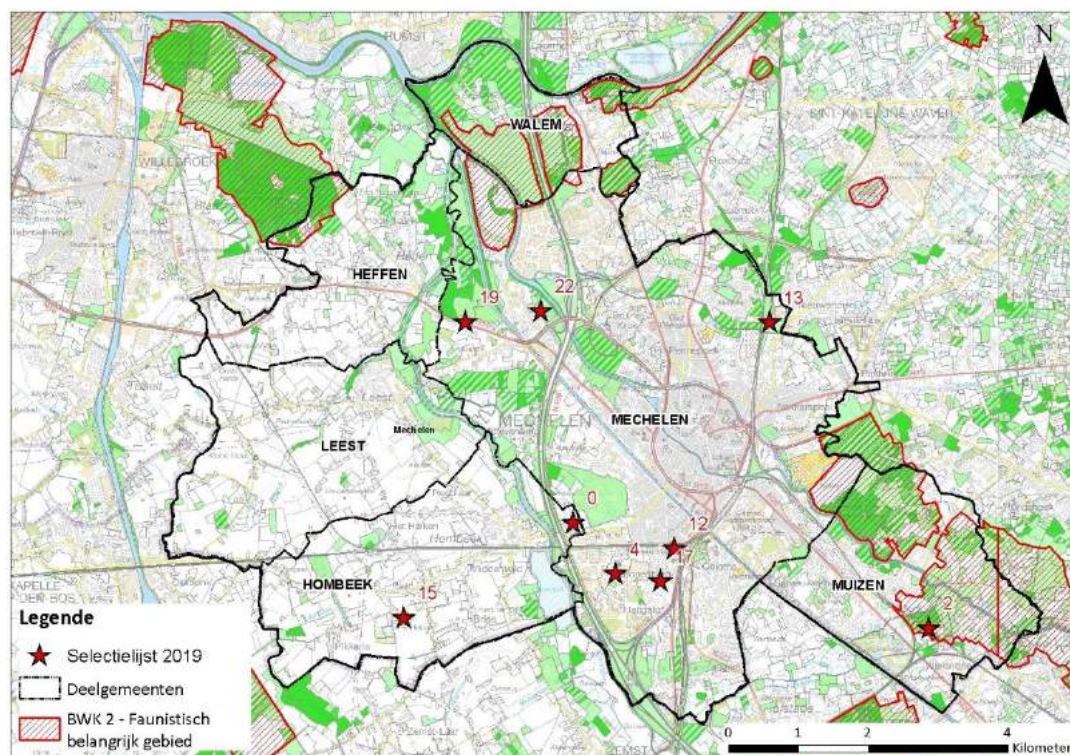
Gezien op één locatie meerdere karteringseenheden mogelijk zijn, kan ook de evaluatie een combinatie van de bovenvermelde waarderingsklassen zijn (zie Figuur 5-11):

- complex van minder waardevolle en waardevolle elementen,
- complex van minder waardevolle en zeer waardevolle elementen,
- complex van minder waardevolle en waardevolle tot zeer waardevolle elementen,
- complex van waardevolle en zeer waardevolle elementen.

Legende

-  biologisch minder waardevol
-  complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen
-  complex van biologisch minder waardevolle, waardevolle en zeer waardevolle elementen
-  complex van biologisch minder waardevolle en zeer waardevolle elementen
-  biologisch waardevol
-  complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen
-  biologisch zeer waardevol

Figuur 5-11: Legende bij de biologische waarderingskaart



Figuur 5-12: Situering deelplannen op de biologische waarderingskaart (versie 2016)

Wat fauna betreft, blijkt dat deelplannen 2 ligt binnen een zone afgebakend als faunistisch belangrijk gebied.

Deelplannen 0, 4, 12, 15, 17, 19 en 22 zijn gelegen in zones aangeduid als biologisch minder waardevol. De overige deelplannen (2 en 13) zijn gelegen in zones die aangeduid worden als zijnde biologisch waardevol tot zeer waardevol (zie detailfiguren hieronder).



Figuur 5-13: Waardevolle biologische zones ter hoogte van deelplan 2



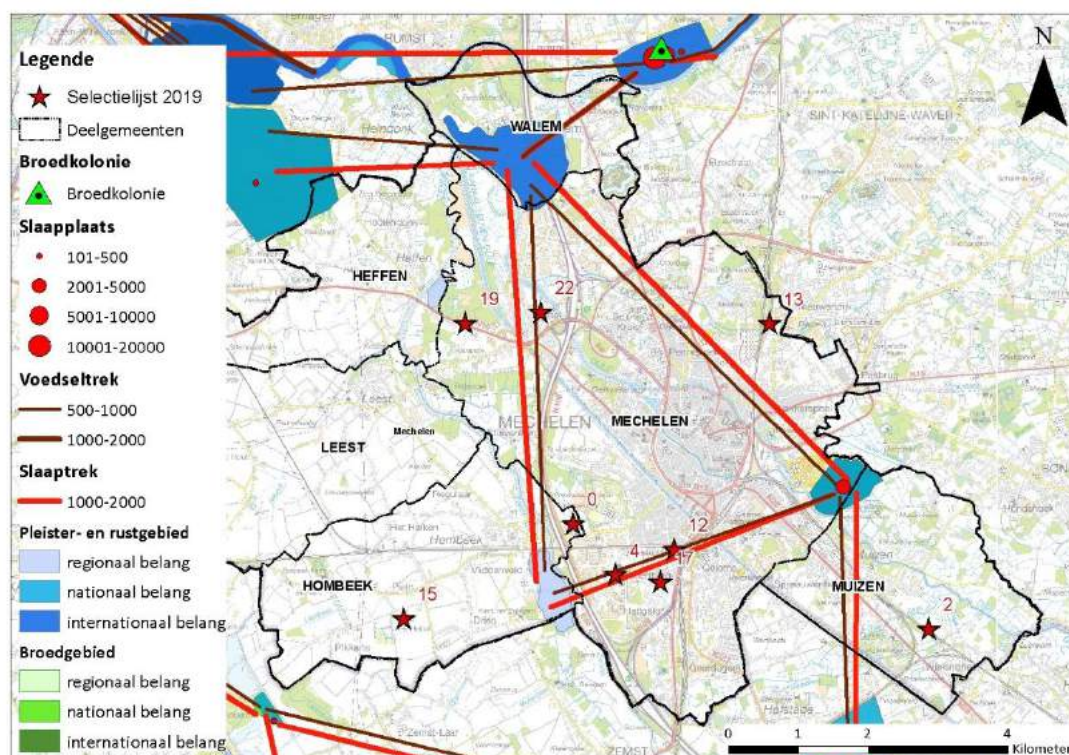
Figuur 5-14: Waardevolle biologische zones ter hoogte van deelplan 13

Vogelatlas

Uit de vogelatlas blijkt dat er in of nabij de deelgebieden relevante elementen gelegen zijn:

- Deelplannen 4, 12 en 17 zijn gelegen nabij een slaap- en voedseltrekroute;
- Deelplan 22 is gelegen nabij een voedseltrekroute;

De overige deelplannen zijn niet gelegen in of nabij relevante elementen uit de vogelatlas.



Figuur 5-15: Situering deelplannen op de vogelatlas (2010)

5.3.2 Mogelijke milieueffecten – toetsing t.a.v. bestaande toestand

Speciale beschermingszones

Met uitzondering van het deelplan 0 zijn geen van de deelplannen gelegen in of nabij (minder dan 700m) een gebied uit het NATURA 2000-netwerk. Ten aanzien van deze deelgebieden heeft het voorliggend RUP “Zonevrije recreatie Mechelen” bijgevolg geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden tot gevolg.

Deelplan 0 bevindt zich in de nabijheid van het habitatrictlijngebied ‘Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek’. Het is in deze fase nog niet gekend of de uitbreiding van het bestaande recreatiegebied in noordelijke of oostelijke richting zal plaatsvinden. In deze screening wordt dan ook uitgegaan van de worst-case, namelijk uitbreiding in noordelijke en zuidelijke richting. Gezien de nabijheid van het habitatrictlijngebied, wordt een voortoets passende beoordeling opgesteld.

Voortoets passende beoordeling voor het deelplan 0

Het voorgenomen RUP stelt een vrijwaring van de waardevolle biotopen voorop. Inname van habitatrictlijngebied wordt dan ook niet toegelaten, waardoor geen rechtstreekse effecten ten aanzien van het habitatrictlijngebied verwacht worden. Mogelijke effecten beperken zich tot hinderaspecten. In het deelplan zijn momenteel reeds recreatieve voorzieningen aanwezig. Bovendien kent het gebied een sterke geluidsverstoring afkomstig van de snelweg. Er wordt dan ook ingeschat dat een verdere ontwikkeling van het deelplan als recreatieve pool geen significant effect zal hebben op de instandhoudingsdoelen van het naburige habitatrictlijngebied.

VEN-gebieden

Deelplan 22 bevindt zich op ca. 500 m ten oosten van het VEN-gebied ‘De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete’. Gezien de afstand, zeer beperkte wijziging ten aanzien van de bestaande toestand en de tussenliggende barrières van woningen en dergelijke worden geen significante effecten verwacht op VEN-gebied ten gevolge van ontwikkelingen in deelplan 22.

Deelplan 19 grenst aan het VEN-gebied 'De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete'. Gezien de ligging buiten het VEN-gebied, zullen rechtstreekse ingrepen op het VEN-gebied uitgesloten zijn. Effecten zullen beperkt zijn tot hinderaspecten (aanwezigheid, licht- en geluidshinder). In de bestaande toestand zijn echter reeds voetbalterreinen aanwezig op het terrein. In de omgeving is een drukke steenweg, bedrijvigheid en bewoning gelegen. Gezien de huidige verstoringen binnen het gebied, wordt geoordeeld dat uitvoering van het RUP geen aanzienlijke effecten zal veroorzaken ten aanzien van het VEN-gebied.

Biologische waardering

Deelplannen 4, 12, 15, 17, 19 en 22 zijn gelegen in zones aangeduid als biologisch minder waardevol. Effecten ten gevolge van het RUP zijn in deze deelplannen bijgevolg niet significant.

De overige deelplannen zijn gelegen in zones die aangeduid worden als zijn de biologisch waardevol tot zeer waardevol. Deze worden hieronder besproken:

- 2: In het westen is een beboste driehoekige zone aangeduid als biologisch zeer waardevol. Deze zone wordt echter bestemd als 'overig groen'. Effecten zijn verwaarloosbaar.
- 13: Nagenoeg het volledige deelplan is aangeduid als biologisch waardevol gebied. Door aanwezigheid van gebouwen, wegen en parking kan redelijkerwijze aangenomen worden dat het gebied veel minder waardevol is dan aangegeven door de bwk. Verspreid komt wel nog opgaande vegetatie voor, die kan verdwijnen door uitvoering van het RUP. Gezien er in het zuiden van het deelplan een zone voor open ruimte bestemd is, kan het verlies aan waardevolle vegetatie daarin gecompenseerd worden. Aanzienlijke effecten worden aldus niet verwacht.

5.3.3 Mogelijke milieueffecten –toetsing t.a.v. juridisch-planologische context

Speciale beschermingszones

Deelplan 0 is gelegen nabij habitatrichtlijngebied. Gezien het gebied in de huidige situatie reeds grotendeels als recreatiegebied bestemd is, zal de effectbeoordeling gelijk zijn aan de beoordeling tegenover de bestaande toestand. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

VEN-gebieden

Deelplan 22 bevindt zich op ca. 500 m ten oosten van het VEN-gebied 'De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete'. Gezien de afstand, de beperkte wijziging en de tussenliggende barrières van woningen en dergelijke worden geen significante effecten verwacht op VEN-gebied ten gevolge van ontwikkelingen in deelplan 22.

Deelplan 19 grenst aan het VEN-gebied 'De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete'. Het gebied is momenteel bestemd als recreatiegebied en bosgebied. De omgeving is bestemd als woongebied, ambachtelijke bedrijven en kmo's, agrarische gebieden en bosgebieden. Mogelijke effecten beperken zich tot hinderaspecten. Gezien de verstoringfactoren die mogelijk zijn in de planologische toestand, wordt geen bijkomende hinder verwacht door uitvoering van het RUP.

Biologische waardering

Deelplannen 4, 12, 15, 17, 19 en 22 zijn gelegen in zones aangeduid als biologisch minder waardevol. Effecten ten gevolge van het RUP zijn in deze deelplannen bijgevolg niet significant.

De overige deelplannen zijn gelegen in zones die aangeduid worden als zijn de biologisch waardevol tot zeer waardevol. Deze worden hieronder besproken:

- 2: In het westen is een beboste driehoekige zone aangeduid als biologisch zeer waardevol. Deze zone is momenteel bestemd als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, maar wordt herbestemd als 'overig groen'. Dit kan gezien worden als een positief effect.

- 13: Momenteel is het deelplan bestemd als militair gebied en woongebied. Het RUP voorziet een open ruimte bestemming in het zuiden van het deelplan. Bovendien wenst het RUP een herlokalisatie van de parking, zodat de verharding verminderd kan worden, hetgeen weer meer kansen biedt voor vegetatie en groene voorzieningen. Ten aanzien van de huidige bestemming worden dus eerder positieve effecten verwacht.

5.3.4 Milderende maatregelen

Het voorstellen van milderende maatregelen wordt niet noodzakelijk geacht voor de discipline Fauna en flora.

5.3.5 Suggesties

Enkele suggesties worden geformuleerd om het plan en het project milieuvriendelijker te maken:

- Opnemen van voorschriften die de lichthinder naar de open ruimte toe beperken voor de deelplannen die niet gelegen zijn in stedelijk gebied, noch in aansluiting bij bestaande bewoning⁴ (bv. bijkomende verlichting neerwaarts richten en afwenden van open en beboste gebieden, hanteren van aangepaste verlichting afgestemd op de waardevolle soorten in de omgeving bv. natriumverlichting).
- Inrichting van groene zones in streekeigen en inheemse vegetatie.

5.3.6 Conclusie

Er worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht door het RUP ten aanzien van de discipline Fauna en flora.

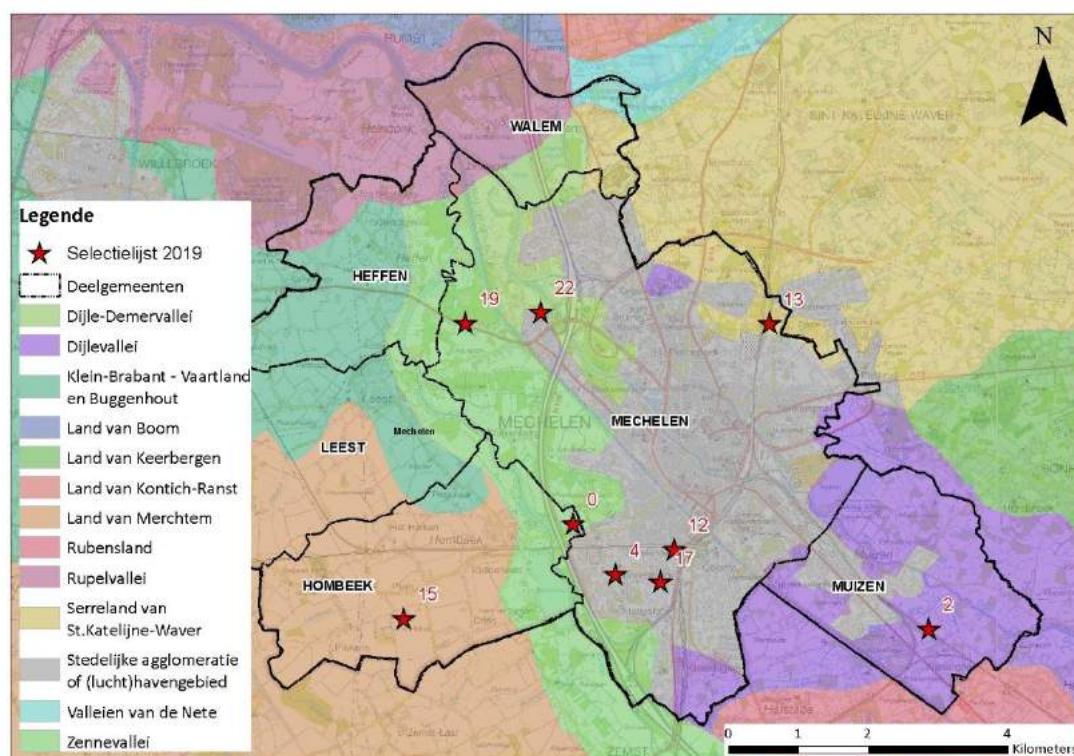
⁴ Deelplan 2

5.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

5.4.1 Bestaande toestand

Landschap en erfgoed

De deelplannen bevinden zich in verschillende **traditionele landschappen**. Een situering is terug te vinden op onderstaande figuur. Een samenvatting is weergegeven in onderstaande tabel.



Figuur 5-16: Situering traditionele landschappen

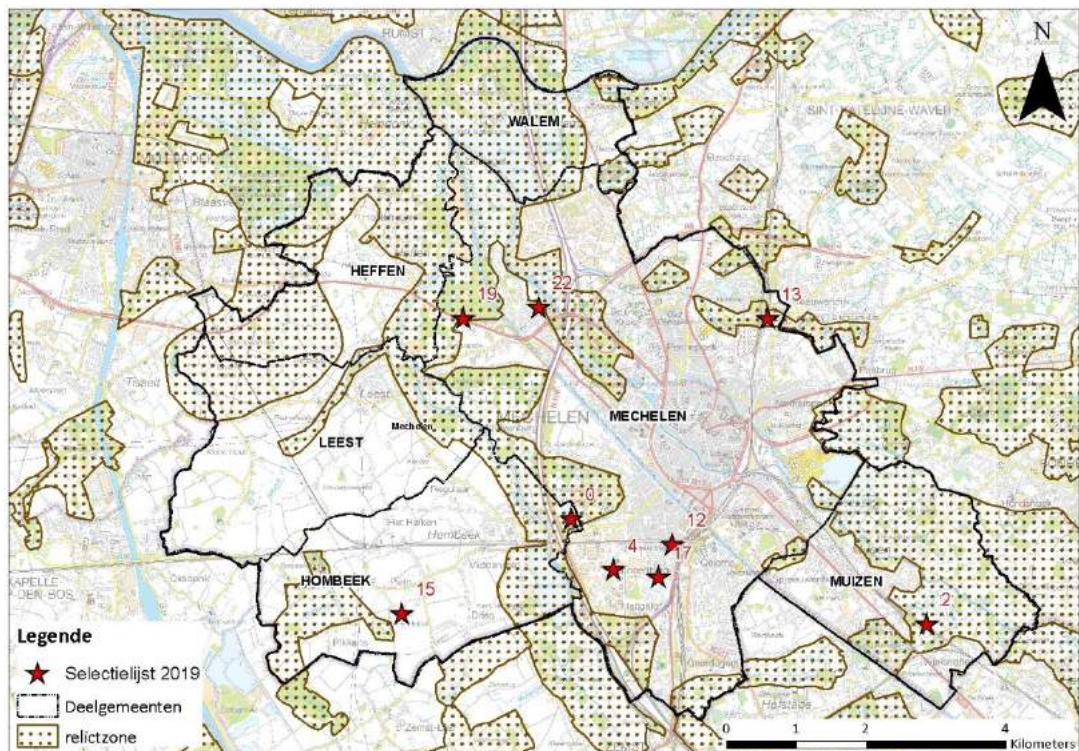
Tabel 5-5: Toelichting en samenvatting traditionele landschappen

Traditioneel landschap	Deelplan	Beschrijving	Beleidswenselijkheden
Land van Merchtem	15	Een sterk verstedelijkt gebied langs de overgang tussen zandleem) en de leemstreek. In deze landelijke omgeving wordt dichte bebouwing afgewisseld met lintbebouwing. Verder wordt deze omgeving sterk versneden door (gebundelde) infrastructuurassen).	- vrijwaren resterend open ruimten door weren en bufferen van bewoning en infrastructuur; - accentueren van de landschappelijke structuur door benadrukken van de perceptieve kwaliteiten van het reliëf en de valleien; - optimaliseren mobiliteit; - herstellen en intact houden van de kleine landschapselementen in de valleien en het compartimentenlandschap; - concentreren en bufferen van de industriële bebouwing; - valleigebieden vrijwaren van bebouwing.
Dijlevallei	2	Brede alluviale vlakte met uiterwaarden. Het wordt gekenmerkt door waterrijke gronden met (populier)-aanplantingen en talrijke plassen.	Voor de toekomstige ontwikkeling wordt het vrijwaren van de waterrijke, grotendeels onbebouwde, valleigronden vooropgesteld.
Zennevallei	0, 19	Afgesneden meanders in een brede vallei met gekanaliseerde rivier, fossiele meanders van Oer-Demerdijsreliëf van de assymetrische valleiranden is structuurversterkend. Open ruimte met sterk wisselende omvang, begrensd door vegetatie, topografie en bebouwing	- vrijwaren van bebouwing; - vrijwaren van verdere vernietiging van deze laatste Zennebeemden en heraanplanting en onderhoud van de perceelrandbegroeiing, gekoppeld aan een opwaardering van de natuurlijke potenties van deze beemden; - het gesloten polderlandschap en kasteeldomeinen behouden; - vrijwaren van verdere versnijding door infrastructuren of versnippering door bebouwing; - de waardevolle sites in hun omgeving behouden en accentueren; - de bebouwing bundelen in de dorpskernen; - infrastructuren bundelen; - waar mogelijk de natuurlijke waterhuishouding herstellen; - bijzondere aandacht voor de gradiënten en toposequenties in het landschap
Serreland van St. Katelijne Waver	13	Een gesloten landschap met talrijke (naald)bossen op een gevarieerd microreliëf. Dit gebied heeft verder te lijden onder een sterke	- vrijwaren restjes niet bebouwde ruimte; - beschermen structuurrijke delen beschermen, o.m. de overgang

Traditioneel landschap	Deelplan	Beschrijving	Beleidswenselijkheden
		verstedelijking door lintbebouwing, landelijke verkavelingen en talrijke weekendverblijven; wat leidt tot een grote bebouwingsdichtheid.	met de Dijlevallei.
Stedelijke agglomeratie	4, 12, 17, 22	nvt	nvt

Relicten zijn landschapselementen die nog duidelijk verwijzen naar of getuige zijn van de traditionele kenmerken van het landschap. Er is een 'Atlas van de relictten van traditionele landschappen' opgesteld voor Vlaanderen. Verschillende deelplannen bevinden zich in een **relictzone**.

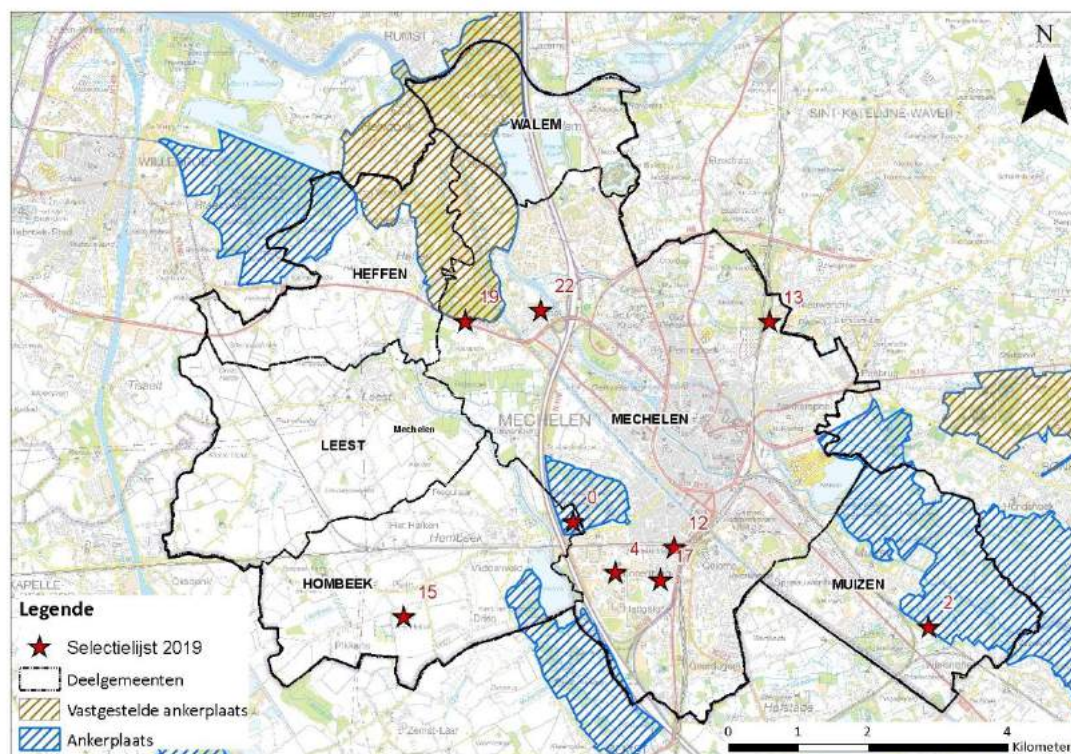
- Deelplannen 2 en 13 bevinden zich in de relictzone 'Dijle-vallei stroomafwaarts Leuven'. Voor deze relictzone wenst men het consolideren van dit landschap mits de afbouw van de populieraanplantingen. Behoud gesloten valleikarakter en het vrijwaren van bebouwing.
- Deelplannen 0 en 19 bevinden zich in de relictzone 'Zennevallei met haar beemden ten noorden van het Brussels gewest'. De beleidswenselijkheden voor dit gebied zijn het vrijwaren van verdere vernietiging van deze laatste Zennenbeemden en heraanplanting en onderhoud van de perceelsrandbegroeiing gekoppeld aan een opwaardering van de natuurlijke potenties van deze beemden. Behoud gesloten polderlandschap en kasteeldomeinen; vrijwaren van verdere versnippering door infrastructuur of versnippering door **bebouwing**.



Figuur 5-17: Relictzones (Bron: Landschapsatlas)

Aan vastgestelde ankerplaatsen hangen rechtsgevolgen aan vast. Geen van de deelplannen is echter gelegen binnen een vastgestelde **ankerplaats**. Aan ankerplaatsen die niet zijn vastgesteld hangen geen rechtsgevolgen vast. **Deelplan 2** bevindt zich binnen de ankerplaats 'Dijlevallei tussen Mechelen en Rijmenam'. Op te merken knelpunten voor dit landschap zijn een steeds toenemende recreatiedruk - die zich landschappelijk uit onder vorm van visvijvers en maneges-, alsook verspreid voorkomende atypische bebouwing. Om de waarden van dit landschap te behouden moet een verdere aantastingen door wooninfrastructuur of recreatie ten stelligste worden vermeden.

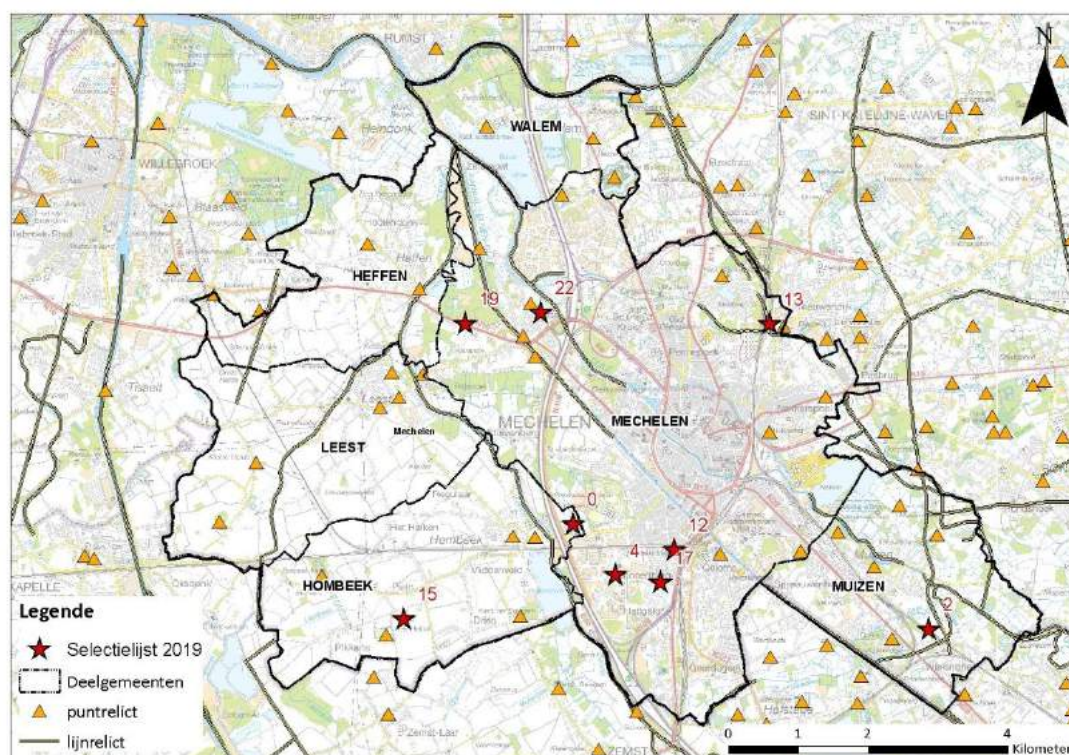
Deelplan 0 is gelegen binnen de ankerplaats 'Vrijbroek'. Ten gevolge van de expansie van de stad Mechelen en de verdichting van de wegeninfrastructuur is het Vrijbroekpark en aangrenzend relict landbouwgebied verdrongen in een eilandpositie.



Figuur 5-18: Ankerplaatsen

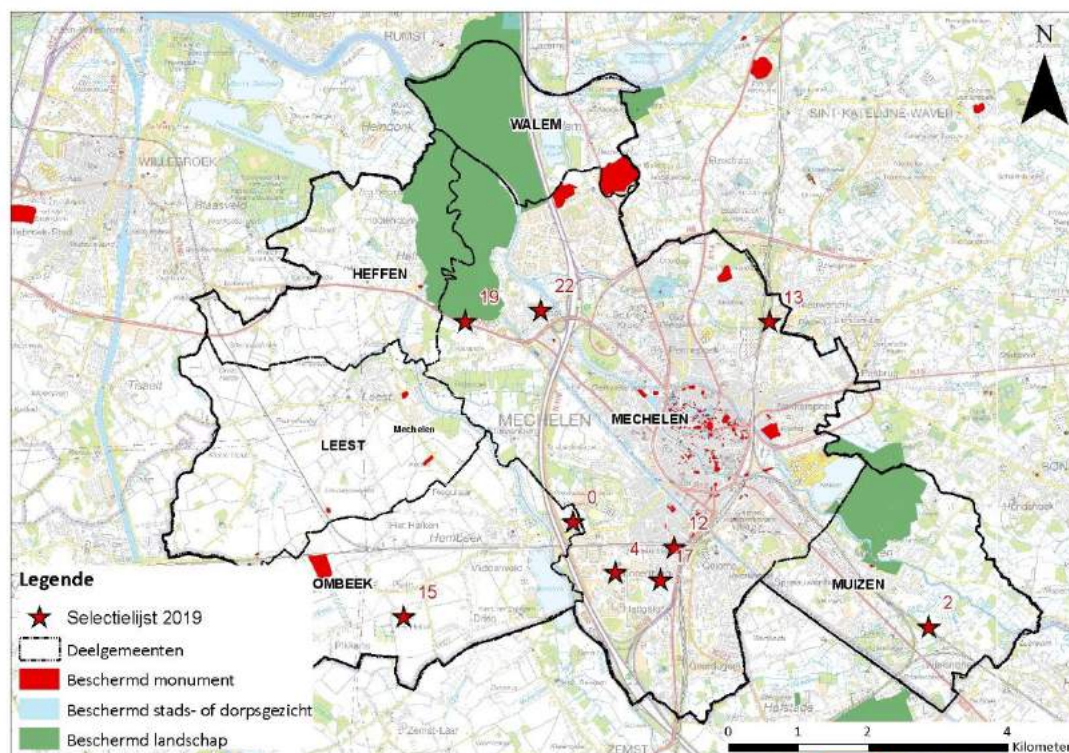
Met uitzondering van het deelplan 19, bevindt geen van de deelplannen zich in of nabij (< 500 m) een **erfgoedlandschap**. Deelplan 19 grenst aan het erfgoedlandschap 'Zennegat – Battenbroek'.

Deelplan 13 bevat twee **lijnrelicten**, namelijk de Vrouwevliet en de KW-lijn Bruggenhoofd Mechelen. In de omgeving van dit deelplan is ook de Goede Herderkerk aangeduid als **puntrelict**. In of nabij de overige deelgebieden zijn geen punt- of lijnrelicten aanwezig.



Figuur 5-19: Situering punt- en lijnrelicten

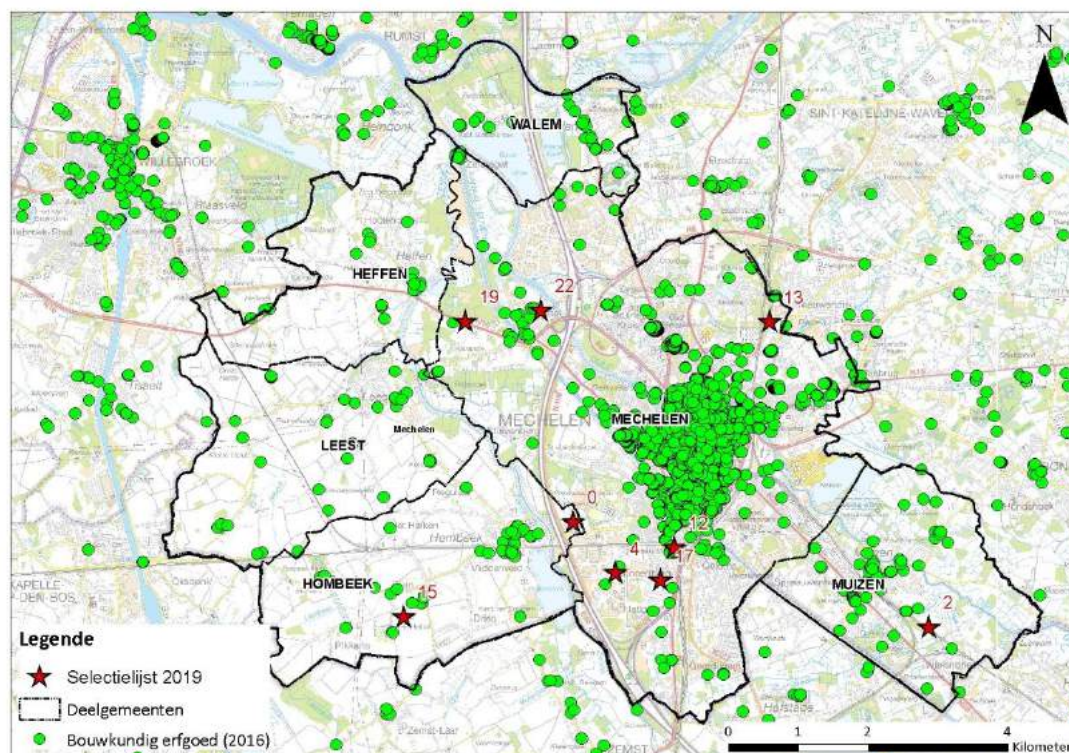
Verder is er geen enkel deelplan in een **beschermde monument, landschap of stad- of dorpsgezicht** gelegen. Deelplan 19 grenst aan het beschermd landschap 'Zennegat-Battenbroek – 2^e fase'. Deelplan 22 bevindt zich nabij het beschermd stadsgezicht 'Het park rond het Hof ter Linden'. Hierbinnen is 'Het Hof van Linden' tevens aangeduid als beschermd **monument**.



Figuur 5-20: Situering beschermd erfgoed

Binnen het deelgebied 12 is een spoorwachtershuis aangeduid als **bouwkundig erfgoed**. Verder werden in de directe omgeving van de verschillende deelplannen volgende relevante elementen uit de inventaris bouwkundig erfgoed aangetroffen:

- Deelplan 4: Watertoren ontworpen door F. Mortelmans
- Deelplan 12: groep van 4 woningen en woningen ontworpen door J. Faes en J. Van Cauwenbergh
- Deelplan 13: Parochiekerk De Goede Herder
- Deelplan 15: langgestrekte hoeve, hoeve Hof ter Heyde, Maalderij
- Deelplan 19: Villa Buitenrust
- Deelplan 22: Kasteel Hof ter Linden

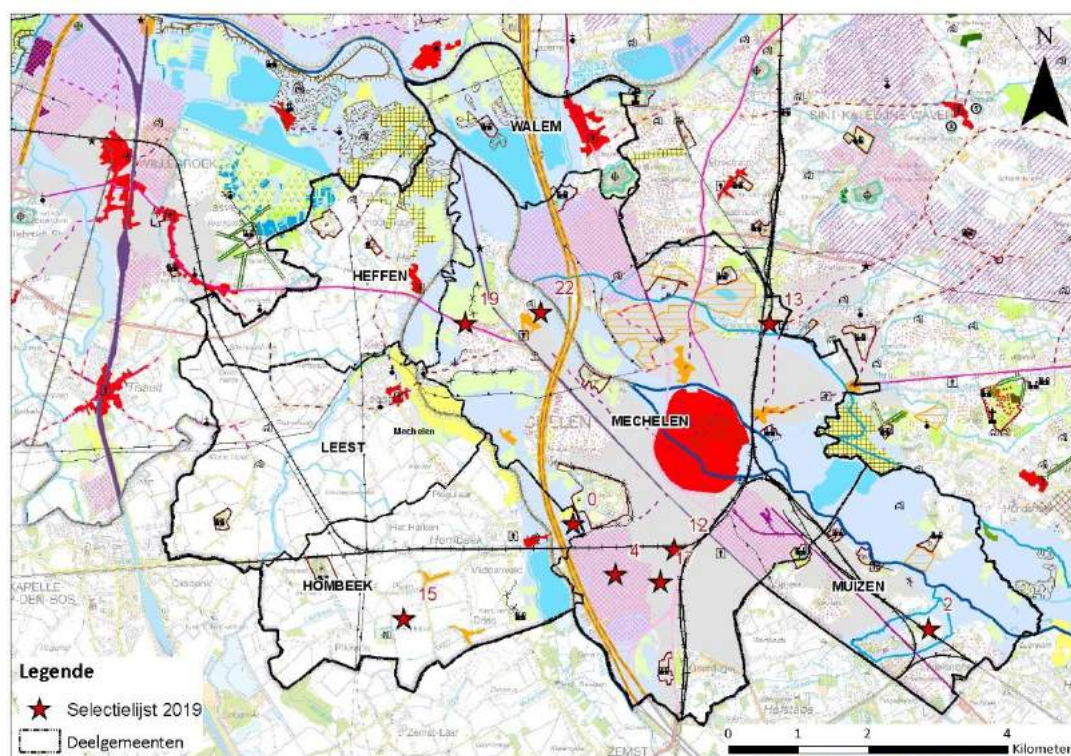


Figuur 5-21: Situering bouwkundig erfgoed

Naast het historische aspect in de landschapszorg, zoals vermeld in de atlas van de relictten, zijn tevens de structurerende landschapselementen zonder relictwaarde van belang (bijvoorbeeld beekdalen, boscomplexen, ...). Er werd door de provincie een **landschapskaart** opgesteld met structurerende landschapselementen zonder relictwaarde. In onderstaande tabel wordt weergegeven welke elementen van beide kaarten er in of in de omgeving per deelplangebied voorkomen.

Tabel 5-6: Elementen van de provinciale landschapskaart in of in omgeving van deelplannen

Deelplan	Elementen in of nabij de deelplannen op de provinciale landschapskaart
0	Vallei, historisch constant grasland, industrie
2	Spoorweg
4	Agglomeratie en industrie
12	Agglomeratie, spoorwegen, steenwegen
13	Vallei, veensubstraat, plaggenbodems, kerk, verbindingsweg, spoorweg en hoofdbeek
15	/
17	Agglomeratie en steenwegen
19	Plaggenbodems, bos na 1910, steenweg en vallei
22	Agglomeratie en valleigebied



Figuur 5-22: Provinciale landschapskaart in omgeving van plangebied

Archeologie

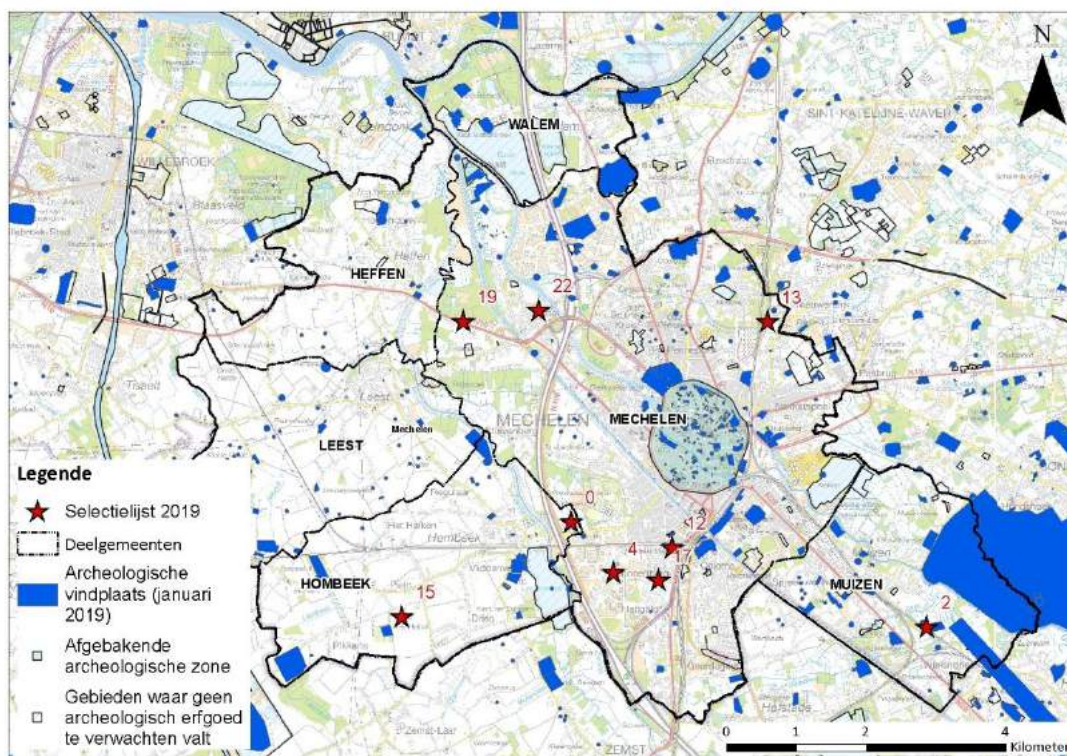
De Centrale Archeologische Inventaris is een inventaris van tot nog toe gekende archeologische vindplaatsen. Vanwege het specifieke karakter van het archeologisch erfgoed dat voor ons verborgen zit in de ondergrond, is het onmogelijk om op basis van de Centrale Archeologische Inventaris uitspraken te doen over de aan- of afwezigheid van archeologische sporen. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen dient met verder onderzoek vastgesteld te worden.

Binnen deelplan 2 werden archeologische vondsten gedaan. Binnen de overige deelplannen zijn geen archeologische onderzoeken gekend. Er zijn wel verschillende vondsten gekend in de ruime omgeving van de verschillende deelplannen (zie ook onderstaande figuur).

Het ontbreken van archeologische vindplaatsen in de deelgebieden geeft echter geen uitsluitel over het al dan niet aanwezig zijn van archeologische elementen.

In het Geoportaal Onroerend Erfgoed werden tevens vastgestelde archeologische zones en zones waar geen archeologie te verwachten valt aangeduid. De historische kern van Mechelen is aangeduid als een vastgestelde archeologische zone, maar bevat geen deelplan. Binnen de deelplannen werden tevens geen zones aangeduid waarvoor geen archeologie te verwachten valt.

Op het grondgebied van de stad Mechelen is de beschermde archeologische site Zennegat gelegen. Er zijn echter geen deelgebieden gelegen nabij deze beschermde site.



Figuur 5-23: Centrale Archeologische inventaris (Bron: CAI, versie januari 2019) en archeologische zones (Bron: Geoportaal Onroerend Erfgoed)

5.4.2 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. bestaande situatie

Landschapsbeeld en –beleving

Hieronder worden de verschillende deelplannen met hun belangrijkste aandachtspunten m.b.t. landschapsbeeld- en beleving besproken:

- 0: Het groene karakter van het deelplan wordt onderbroken door de aanwezige recreatieve voorzieningen. Ten noordoosten wordt het landschapsbeeld gedomineerd door een bosrijk gebied. Ten westen en ten oosten domineren antropogene elementen, namelijk de snelweg en een bedrijventerrein. Gezien het gaat om een relatief beperkte uitbreiding in aansluiting met bestaande recreatieve voorzieningen, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.
- 2: Het huidige chirolokaal ligt ingesloten door bos/bomen. Het RUP maakt enkel een beperkte uitbreiding mogelijk, waardoor geen aanzienlijke effecten te verwachten zijn.
- 4: Dit deelplan ligt ingesloten tussen het woonlint van Geerdegem-Schonenberg en het bedrijventerrein Industriepark Mechelen – Zuid. De beeldwaarde is bijgevolg niet bijzonder hoog in de huidige situatie. De voorschriften stellen dat enkel een uitbreiding mogelijk is van ca. 40% van de bebouwde oppervlakte, en dat het groene gebied maximaal gevrijwaard moet worden. Gezien de ligging temidden van een stedelijke omgeving, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.
- 12: Dit deelplan ligt ingesloten tussen de Brusselsesteenweg en de spoorlijn. Ook hiervan kan gesteld worden dat de beeld- en belevingswaarde in de huidige situatie eerder beperkt is. Er worden nauwelijks wijzigingen verwacht. Aanzienlijke effecten worden bijgevolg niet verwacht.
- 13: Dit deelplan bevindt zich ten midden van het stedelijke gebied en wordt omringd door wegenis, woningen, een woonwagenvak, bedrijven en een spoorlijn. De huidige beeld- en belevingswaarde is bijgevolg eerder beperkt. Het RUP wenst open ruimte functies rondom de

Vrouwvliet en een herlocalisatie van de parking in functie van het beperken van verharding. Effecten zullen niet aanzienlijk zijn.

- 15: Het landschapsbeeld ter hoogte van dit deelplan wordt gedomineerd door agrarisch gebied en omliggende wegen met verspreid bebouwing langs. Verderzetting van de voetbalclub, inclusief relatief beperkte uitbreiding, zal geen aanzienlijke effecten hebben ten aanzien van de perceptieve kenmerken. Bovendien stelt het RUP in de voorwaarden dat ingezet moet worden op een maximale landschappelijke inpassing.
- 17: Deelplan 17 bevindt zich te midden van een woonwijk. Een recreatieve invulling van deze zone zal niet tot aanzienlijke effecten leiden ten aanzien van de perceptieve kenmerken.
- 19: Het deelplan zelf bestaat uit twee voetbalvelden en bijhorende infrastructuur. Ten noorden en ten westen kijkt het deelplan uit op bos. Ten oosten is een groenbuffer aanwezig, dat zicht op het woonlint langs de steenweg beperkt. Ten zuiden wordt het landschapsbeeld gekenmerkt door bedrijvigheid en bebouwing langs de steenweg. Uitvoering van het RUP zal een verderzetting van de bestaande situatie zijn. Het effect wordt dan ook neutraal beoordeeld.
- 22: Dit gebied wordt omringd door een woonwijk in het zuiden/zuidwesten, bos in het noorden en agrarisch gebied in het oosten. Bovendien is het plein reeds ommuurd en iets hoger gelegen dan het overstromingsgebied. Een recreatieve invulling van deze zone zal niet tot aanzienlijke effecten leiden ten aanzien van de perceptieve kenmerken.

Landschapsatlas

In of nabij de deelplannen zijn verschillende relictzones, ankerplaatsen of punt- of lijnrelicten gelegen. Volgende effecten kunnen verwacht worden:

- 0: Deelplan 0 is gelegen binnen een relictzone en een ankerplaats. Het RUP laat een uitbreiding toe in aansluiting met bestaande recreatieve voorzieningen. Bovendien wordt de waardevolle vegetatie door het RUP gevrijwaard (namelijk niet opgenomen binnen de RUP-contour). Tot slot zal verharding beperkt worden en maximaal verplaatst worden naar de straatkant. Effecten worden niet als aanzienlijk beschouwd.
- 2: Deelplan 2 is gelegen binnen een relictzone en een ankerplaats. Verdere aantasting door wonen en recreatie (bebouwing) dient vermeden te worden. Volgens het RUP kan de bebouwing enkel beperkt uitbreiden. Effecten zijn bijgevolg niet aanzienlijk.
- 13: Dit deelplan bevindt zich binnen een relictzone (maximaal vrijwaren van bebouwing), bevat twee lijnrelicten en bevindt zich nabij een puntrelict. Het lijnrelict Vrouwvliet zal meer ruimte krijgen door het afbakenen van een zone voor open ruimte op het grafisch plan. Het RUP zal een beperkte uitbreiding toelaten, maar voorziet ook een beperking van de zone die verhard en bebouwd kan worden. Effecten worden als niet aanzienlijk beoordeeld.
- 19: Dit deelplan is gelegen in een relictzone en grenst aan een (vastgestelde) ankerplaats. Door uitvoering van het RUP wordt een verderzetting van de bestaande toestand verwacht, hetgeen neutraal beoordeeld wordt.

Erfgoedlandschap en beschermde landschappen en/of monumenten

Deelplan 19 grenst aan een beschermd landschap en erfgoedlandschap. Gezien het RUP een verderzetting van de bestaande toestand voorziet, wordt het effect neutraal ingeschat.

Deelplan 22 bevindt zich nabij het beschermd stadsgezicht 'Het park rond het Hof ter Linden' en het beschermd monument 'Het Hof van Linden'. Het deelplan is echter visueel van het beschermd erfgoed gescheiden door de aanwezige bebouwing en opgaand groen. Er worden geen significante effecten verwacht.

Bouwkundig erfgoed

Binnen deelgebied 12 en nabij deelplannen 4, 12, 13, 15, 19 en 22 is bouwkundig erfgoed gelegen:

- 4: De watertoren ten noorden van dit deelplan is aangeduid als bouwkundig erfgoed. Een verder gebruik van deze terreinen door de scouts of door een andere kleinschalige, lokale, recreatieve vereniging wordt als niet significant beoordeeld.
- 12: Binnen dit deelplan is een spoorwachtershuis aangeduid als bouwkundig erfgoed. Ten zuiden zijn ook verschillende woningen aangeduid als bouwkundig erfgoed. Het RUP zal deze zone herbestemmen naar woongebied. Bovendien is geen grote uitbreiding van de huidige fitness mogelijk. Gezien de hooguit zeer beperkte wijzigingen, wordt het effect als verwaarloosbaar beoordeeld.
- 13: Ten oosten van het gebied is een kerk aangeduid als bouwkundig erfgoed. Gezien de huidige ligging van deze kerk in verstedelijkt gebied, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.
- 15: Ten noordoosten en ten zuidwesten is bouwkundig erfgoed gelegen. Het RUP laat echter slechts beperkte wijzigingen toe. Bovendien wordt een landschappelijke inpassing vooropgesteld. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht.
- 19: Ten zuidwesten bevindt zich bouwkundig erfgoed. Gezien het RUP een verderzetting van de bestaande toestand vooropstelt, wordt het effect neutraal ingeschat.
- 22: Ten westen zijn elementen uit de inventaris bouwkundig erfgoed gelegen. Deze elementen vallen echter buiten de directe zichtlijn, waardoor geen significante effecten verwacht worden.

Archeologie

Uitvoering van het plan kan in beperkte mate vergraving met zich meebrengen (voornamelijk voor funderingen en eventuele nutsleidingen). Over het algemeen kan gesteld worden waar graafwerken dienen uitgevoerd te worden, er een risico bestaat op vergraving van archeologica. Dit mede door de aanwezigheid van archeologische vondsten in een **deelplan (namelijk deelplan 2)**. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de meeste percelen waar vergravingen kunnen uitgevoerd worden, reeds verstoord zijn door de aanleg van de huidige constructies.

Thans is de kans op het verstoren van archeologische relictten nooit vooraf uit te sluiten, zonder bijkomend diepgaand onderzoek. Indien archeologische vondsten voorkomen betekent dit steeds een significant negatief effect. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen kan dus enkel met verder onderzoek worden vastgesteld. Sinds juni 2016 is het deel archeologie van het onroerend erfgoeddecreet van toepassing. Gezien er in de wetgeving voldoende garanties aanwezig zijn, worden ten aanzien van archeologie geen aanzienlijke effecten verwacht.

5.4.3 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. juridisch-planologische context

Alle deelplannen zijn vandaag reeds gedeeltelijk in een harde bestemming gelegen met uitzondering van deelplan 2. Dit deelplan is vandaag volledig gelegen in landschappelijk waardevol gebied waardoor bebouwing niet zonder meer vergund kan worden. In de effectbespreking zullen enkel de effecten ten aanzien van dit deelplan beschreven worden.

Voor de overige deelplannen is reeds bebouwing mogelijk binnen bepaalde zones, waardoor ook reeds verstoring van de contextwaarde van het aanwezige erfgoed en het landschapsbeeld aangetast kan worden. Een aparte effectbespreking van deze plannen lijkt dan ook niet relevant en effecten worden verwaarloosbaar ingeschat.

Landschapsbeeld en –beleving

Hieronder wordt voor **deelplan 2** de belangrijkste aandachtspunten m.b.t. landschapsbeeld- en beleving besproken:

- 2: Het huidige chirolokaal ligt ingesloten door bos/bomen. Het RUP laat in beperkte mate verharding toe, maar verplicht ook buffering tussen de recreatieve voorzieningen en de bewoning. Er worden geen aanzienlijke effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht.

Landschapsatlas

In of nabij **deelplan 2** zijn verschillende relictzones, ankerplaatsen of punt- of lijnrelicten gelegen. Volgende effecten kunnen verwacht worden:

- Deelplan 2 is gelegen binnen een relictzone en een ankerplaats. Verdere aantasting door wonen en recreatie (bebouwing) dient vermeden te worden. Volgens het RUP is verharding binnen het gebied in zeer beperkte mate toegestaan. Gezien het kleinschalige karakter, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Erfgoedlandschap en beschermde landschappen en/of monumenten

Niet van toepassing op deelplannen ontwerp RUP.

Bouwkundig erfgoed

Er is geen bouwkundig erfgoed gelegen nabij de relevante deelplannen.

Archeologie

Het RUP laat echter slechts in beperkte mate verharding toe. Bovendien is het luik archeologie van het onroerend erfgoed decreet van toepassing. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

5.4.4 Milderende maatregelen

Het voorstellen van milderende maatregelen wordt niet noodzakelijk geacht voor de discipline Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie.

5.4.5 Suggesties

Er worden geen bijkomende suggesties geformuleerd.

5.4.6 Conclusie

Er worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht door het RUP ten aanzien van de discipline Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie.

5.5 Mens

5.5.1 Bestaande toestand

Sociaal-organisatorische aspecten (ruimtelijke structuur en functioneren) en mobiliteit

Deelplan 0 – Recreatiegebied Vrijbroekpark

Vandaag liggen hier vier voetbalvelden van verschillende clubs (waaronder SK Heffen en VV Schonenberg). Ten zuiden van het meest noordelijke veld, langs de Potaardestraat, bevinden zich enkele weides. Op de hoek van de Hombeeksesteenweg en de Potaardestraat bevinden zich enkele zonevreemde woningen. Bebouwing binnen het deelplan is eerder beperkt.

De omgeving bestaat uit een bedrijventerrein ten zuiden, de snelweg ten westen en open ruimte gebied in het noorden en het oosten. Binnenin het deelplan zorgt de aanwezige parking en recreatieve voorzieningen voor een versnippering. De beeldwaarde is bijgevolg niet zeer hoog.

Ontsluiting en parking

De twee clubs worden samen ontsloten rechtstreeks via de Hombeeksesteenweg tegenover P&G. Het meest noordelijke veld wordt ontsloten via de Potaardestraat en heeft daar een apart clubgebouw. Ten noorden en ten zuiden van het westelijke veld, in de directe omgeving van de kantine, bevindt zich de parking (die ruimte biedt voor ca. 200 parkeerplaatsen).

Deelplan 2 - Chiro Muizen

De lokalen van deze Chiro liggen ver verwijderd van een dorpskern. Het terrein ligt op het einde van een straat (Heerweg) met enkele zonevreemde woningen tussen de kernen van Muizen en Hever. Verder wordt de omgeving gekenmerkt door weilanden en bos. Het betreft echter een laag dynamische functie die voornamelijk in het weekend plaatsvindt.

De site bestaat uit één gebouw van één bouwlaag (ca. 4m hoog) met een grondoppervlakte van ca. 460 m², een grasveld dat als speelterrein gebruikt wordt ten westen van het gebouw en daarnaast een bos dat deels als speelbos wordt gebruikt.

Ontsluiting en parking

Er wordt geparkeerd naast het gebouw op onverharde grond en ontsluiting is voorzien via de doodlopende Heerweg.

Deelplan 4 – V.V.K.M. Parsifal

De scoutslokalen liggen in een bufferstrook die een smalle strook woningen buffert van het industriegebied Mechelen-Zuid. De gebouwen bevinden zich in tweede bouwlijn, vlak achter de woningen. Met uitzondering van het lokaal is geen bebouwing aanwezig, en bestaat het terrein uit een grasplein en bos.

Het gebouw is in goede staat, hetgeen de beeldkwaliteit ten goede komt. De antropogene omgeving (woonlinten, watertoren en bedrijvenzone) beperken echter de beeldkwaliteit in de omgeving.

Ontsluiting en parking

De gebouwen worden ontsloten langs de Kruisbaan, een straat die loodrecht georiënteerd is op de woningrij aan Geerdegem-Schonenberg. Er wordt enkel geparkeerd op het openbaar domein, niet op het terrein. Deze activiteit heeft echter geen grote parkeerbehoefte.

Deelplan 12 – Life Style Center

Dit betreft een louter indoor- recreatiefunctie. Het fitness- en wellnesscomplex is gevestigd in een groot gebouw (grondoppervlakte ca. 1900 m², bouwhoogte ca. 8 m) dat vlak achter een woningrij ligt, tegen een spoorlijn aan. Verder bevindt er zich een woning voor het fitness- en wellnesscomplex, die aangeduid is als bouwkundig erfgoed (zie discipline landschap) en parking. Het deelplan kan dus als nagenoeg volledig bebouwd/verhard beschouwd worden.

Het gebouw is in goede staat, hetgeen de beeldkwaliteit ten goede komt.

Ontsluiting en parking

Deze site wordt ontsloten via de Brusselsesteenweg. De parking van de fitness is te klein om aan de vraag te voldoen, wat zorgt voor parkeeroverlast in de buurt.

Deelplan 13 – Mechelse Kolveniersgilde

Juist ten westen van de schietclub bevindt zich de spoorweg. Tussen de spoorweg en de club ligt de fiets-o-strade Antwerpen-Mechelen. Dit onderdeel werd gerealiseerd in 2015.

De huidige bebouwing heeft een grondoppervlakte van ca. 0,16ha [27*30m (noordelijk gebouw) + 70*12m (lange schietstand)] en een bouwhoogte van ca. 4m. Er bevindt zich tevens een bunker op het terrein. De beeldkwaliteit is eerder beperkt.

Ontsluiting en parking

De ingang van de schietclub bevindt zich aan de westzijde van de lange schietstand, de openbare weg (Grote Nieuwedijkstraat) komt echter toe aan de oostzijde van de lange schietstand, waardoor men helemaal rondom de lange schietstand moet om de ingang te bereiken. Momenteel is de parking voorzien langs de westzijde van de lange schietstand waardoor dus extra verharding noodzakelijk is.

Deelplan 15 – F.C. Zennester

De terreinen sluiten aan bij de wooncluster langs de verbindingsweg (Boomkensstraat) tussen Mechelen en Kapelle-op-den-Bos. Verder worden de terreinen omringd door landbouwgebied. Voetbalclub FC de Zennester omvat momenteel een clubhuis, één wedstrijdveld, één groot oefenveld, één duveltjesveld en een ruime parking. Bebouwing/verharding is bijgevolg zeer beperkt.

De club heeft een goed ruimtelijk-visueel voorkomen. Er zijn drie gebouwen aanwezig op de site, waarvan het grootste gebouw zowel de cafetaria, de kleedruimten, de opslagruimten en de tribune omvat, hetgeen de beeldkwaliteit bevordert.

Ontsluiting en parking

Ontsluiting gebeurt via de Boomkensstraat. Er is een ruime parking in halfverharding van ca. 2400m² die uitgebreid kan worden met een onverharde overflowparking van ca. 1400m².

Deelplan 17 – Gemeentelijk basketbalveld Kruisbaan

Een publiek plein midden in een woonwijk omvat enkele petanquevelden en basketbalvelden. De petanque- en basketbalvelden zijn volledig geïntegreerd in hun omgeving. Verharding/bebouwing binnen het deelplan bestaat uit enkele constructies, het basketbalveld en een woning/appartement. Verder bestaat het deelplan uit grasvelden.

De beeldkwaliteit wordt bepaald door de omliggende woonstraten, parkeergelegenheden en de aanwezige constructies op het plein.

Ontsluiting en parking

Het pleintje is bereikbaar via de Cypriaan De Rorestraat, de De Noterstraat en de Kruisbaan. Het deelplan betreft grotendeels publieke ruimte, waaronder ook twee kleine publieke openlucht parkings.

Deelplan 19 – SK Heffen

De voetbalclub omvat op deze locatie twee velden. Het zonevreemde veld betreft een oefenveld. Naast het hoofdveld staat langs de noordzijde een clubhuis met een oppervlakte van ca. 600m². Dit gebouw verkeert in slechte staat. Verder staan er nog enkele permanente containers. wat de beeldkwaliteit van de site niet ten goede komt. Er is veel publiciteit aanwezig langs het veld.

De omgeving wordt bepaald door bosgebied ten noorden en ten westen en woonlinten en bedrijvigheid ten oosten en ten zuiden.

Ontsluiting en parking

De parkeerbehoefte kan slechts heel beperkt op (eigen terrein) opgevangen worden. De parking die eveneens toegangsweg is tot het clubgebouw bevindt zich tussen de twee velden en wordt rechtstreeks ontsloten via de Gentsesteeweg.

Het deelplan is bereikbaar via de Gentsesteeweg.

Deelplan 22 – Gemeentelijk basketbalveld Marterstraat

Het betreft een basketbalveld, een speeltuin en een gemeenschapshuis die gelegen zijn in de kern van Battel, tussen een verkaveling en open ruimte gebied.

Het gemeenschapshuis is in goede staat en sluit aan op de bewoning uit de straat, hetgeen de beeldkwaliteit ten goede komt.

Ontsluiting en parking

Het pleintje is bereikbaar via de Marterstraat en de Otterstraat. Het deelplan omvat grotendeels publieke ruimte. Binnen het deelplan bevinden zich geen parkeerplaatsen, wat geen probleem oplevert daar het buurthuis en het speelplein functioneren op wijkniveau. In directe aansluiting met het deelplan bevindt zich een rij garageboxen.

Functies

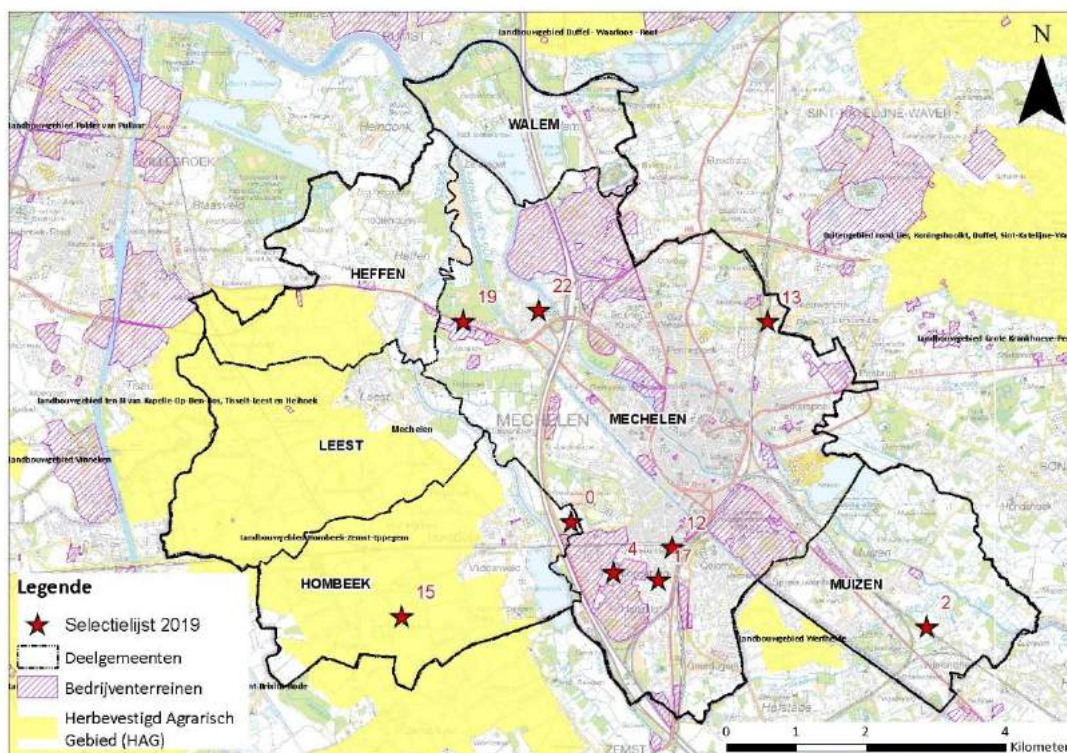
Met uitzondering van deelplannen 0, 12 en 17, waarin respectievelijk meerdere, een zonevreemde en nog een zonevreemde woning aanwezig zijn, zijn geen woningen aanwezig binnen de deelplannen.

Geen van de deelplannen bevindt zich in een bedrijventerrein of bevat een bedrijf.

Deelplan 15 is deels gelegen binnen het herbevestigd agrarisch gebied (HAG) 'Landbouwgebied Hombeek – Zemst – Eppegem'.

Op basis van de kaart van de landbouwgebruikspcelen (ALV, 2015) kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden:

- Deelplannen 0, 2, 4, 12 en 13: /
- Deelplan 15: Grasland en percelen met maïs en aardappelen langs de rand van het deelplan.
- Deelplan 17 en 19: /
- **Deelplan 22: /**



Figuur 5-24: Herbevestigde agrarische gebieden en bedrijventerreinen te Mechelen

Buurt- en voetwegen

De buurt- en voetwegen danken hun specifiek juridisch statuut aan de 'Wet op de Buurtwegen' van 10 april 1841. Ook al regelt de wet alle mogelijke aspecten (o.a. de opening, afschaffing, wijziging en verlegging) van buurtwegen, een definitie omvat hij niet.

Per gemeente werd een atlas van buurt- en voetwegen aangemaakt. Elke weg kreeg een eigen nummer. Latere wijzigingen, zoals nieuwe, verplaatste of verdwenen wegen, werden niet op de atlaskaarten aangeduid, maar gepubliceerd op aparte leggers.

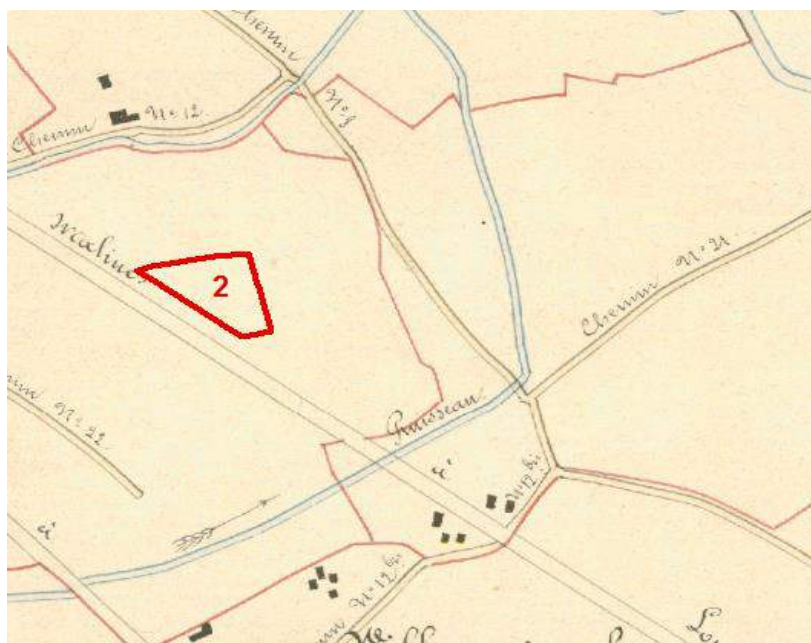
De atlas maakt onderscheid in buurtwegen (chemins) en voetwegen (sentiers). Buurtwegen zijn bredere wegen en behoren meestal tot het openbaar domein. Voetwegen zijn smalle wegen, soms maar 1 meter breed en de bedding hoort gewoonlijk toe aan de aangelanden.

Een overzicht van de buurt- en voetwegen in of nabij de deelplannen is gegeven in onderstaande tabel en op onderstaande figuren.

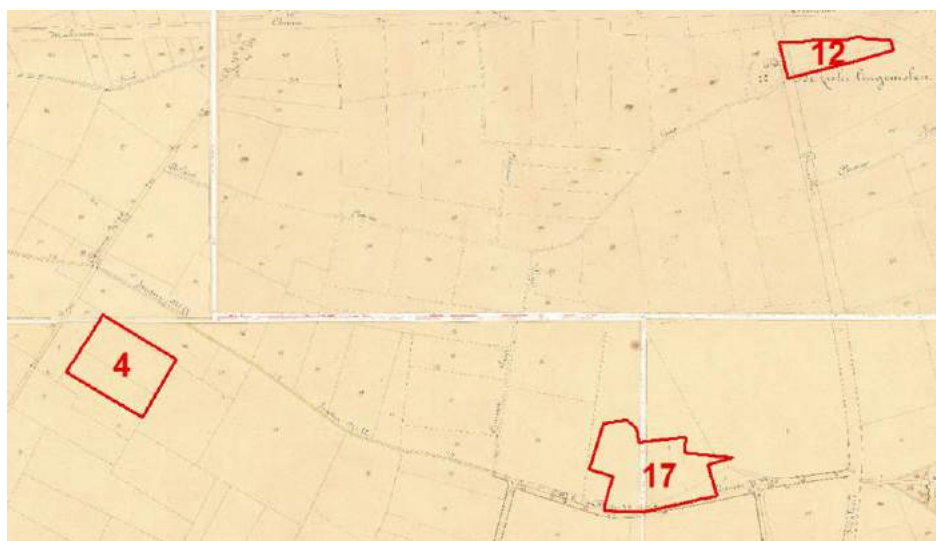
Tabel 5-7: Buurt- en voetwegen in of nabij de deelplannen

Deelplan	Buurt- en of voetwegen
0	Grenzend aan buurtweg n° 1
2	/
4	Nabij buurtweg n° 40 en voetweg n° 82
12	/
13	Grenzend aan buurtweg n° 3 en voetweg n° 73

Deelplan	Buurt- en of voetwegen
	(grenzend aan en doorheen het deelplan) ⁵
15	Nabij buurtwegen n° 10 en n° 13
17	Buurtweg n° 34 gaat doorheen dit deelplan
19	Ingesloten tussen twee private buurtwegen
22	/

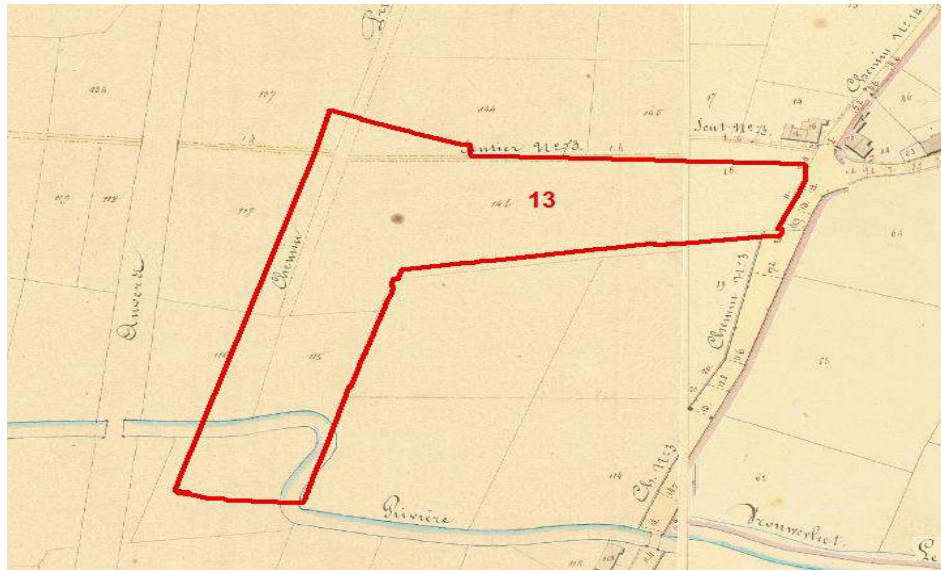


Figuur 5-25: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplan 2



Figuur 5-26: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplannen 4, 12 en 17

⁵ De provincie Antwerpen meldt echter het volgende voor dit deelplan: "Doorheen deelplan 13 loopt een buurtweg doorheen een zone voorzien voor bebouwing. Deze gebouwen zijn echter vergund geacht. Bovendien loopt de buurtweg ook doorheen de spoorlijn Antwerpen-Mechelen. Deze buurtweg moet dan ook (gedeeltelijk) worden afgeschaft. Dit gebeurt echter in een procedure los van een RUP."

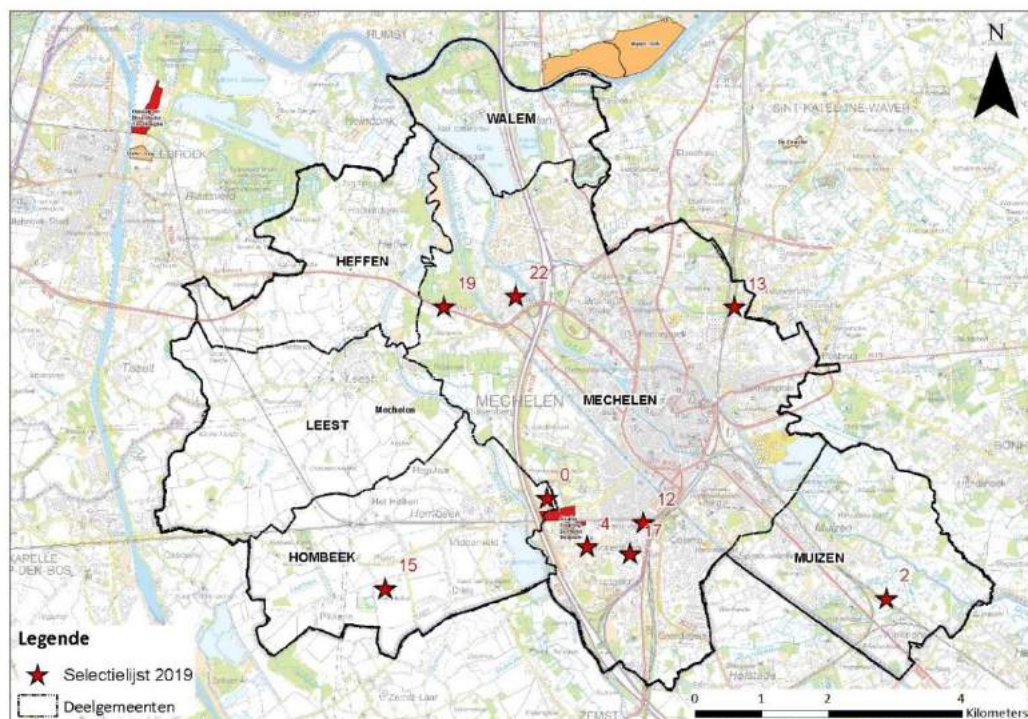


Figuur 5-27: Situering buurt- en voetwegen nabij deelplannen 4

Veiligheid

Geen van de deelplannen bevat een seveso-bedrijf. Wel zijn enkele deelplannen gelegen binnen een straal van 2 km van een seveso-bedrijf. Het betreft de deelplannen 0, 4, 12 en 17 die zich binnen een straal van 2 km van twee seveso-bedrijven bevinden, namelijk:

- Procter & Gamble Manufacturing Belgium, hoge drempel
- Axalta Coating Systems Belgium, hoge drempel



Figuur 5-28: Situering seveso-bedrijven

Er zijn geen hoogspanningslijnen die een van de deelplannen doorkruisen.

Hinder en gezondheid

Lucht

Voor een beschrijving van de luchtkwaliteit in de huidige situatie werd beroep gedaan op de ATMOSYS-kaarten (beschikbaar op de website <http://atmosys.eu/faces/services-annual-maps.jsp>) met waarden uit 2014. De resultaten zijn weergegeven op onderstaande figuur (NO₂) en samengevat in onderstaande tabel.

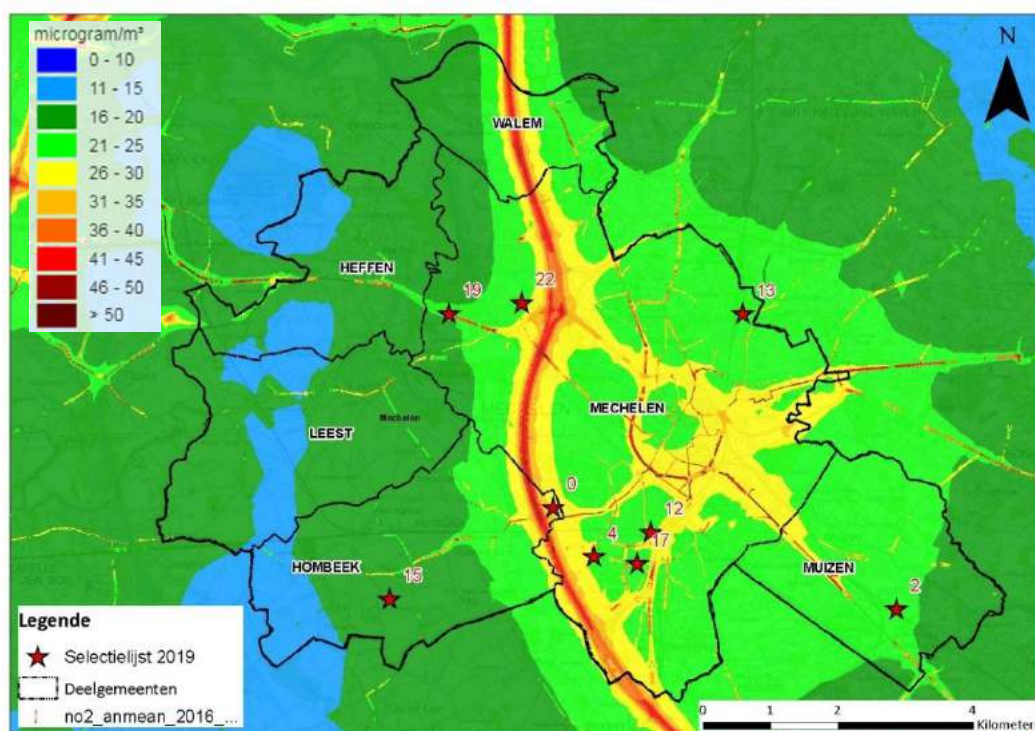
Tabel 5-8: Immissiegrenswaarden volgens VLAREM II en Europese dochterrichtlijnen en de waarden uit de ATMOSYS-kaart (jaargemiddelde)

Polluent	Grenswaarde $\mu\text{g}/\text{m}^3$
NO ₂ en NO _x	40
Fijn Stof (PM ₁₀)	40
Fijn Stof (PM _{2,5})	25 (20 in 2020)

Tabel 5-9: Samenvatting parameters lucht (Bron: VMM, jaargemiddelde 2016)

Deelplan	Jaargemiddelde NO ₂	Jaargemiddelde PM ₁₀	Jaargemiddelde PM _{2,5}
0	21 – 45	16 – 25	13 – 15
2	21 – 25	16 – 20	11 – 12
4	21 – 30	16 – 25	13 – 15
12	21 – 30	16 – 20	13 – 15
13	21 – 25	16 – 20	13 – 15
15	16 – 20	16 – 20	11 – 12
17	21 – 30	16 – 20	13 – 15
19	21 – 35	16 – 25	11 – 15
22	21 – 25	16 – 20	13 – 15

Uit bovenstaande tabel blijkt dat waarden, met uitzondering van deelplan 0, voldoen aan de norm.



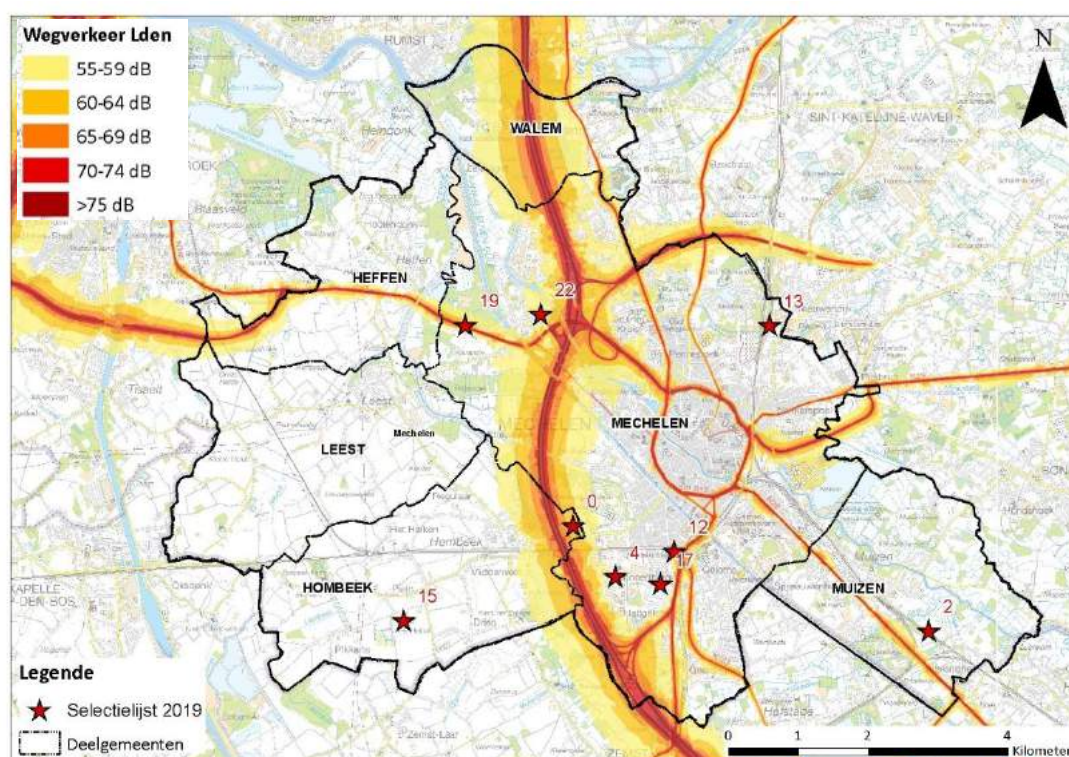
Figuur 5-29: Jaargemiddelde NO₂ ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) (2016, Bron: VMM).

Geluid

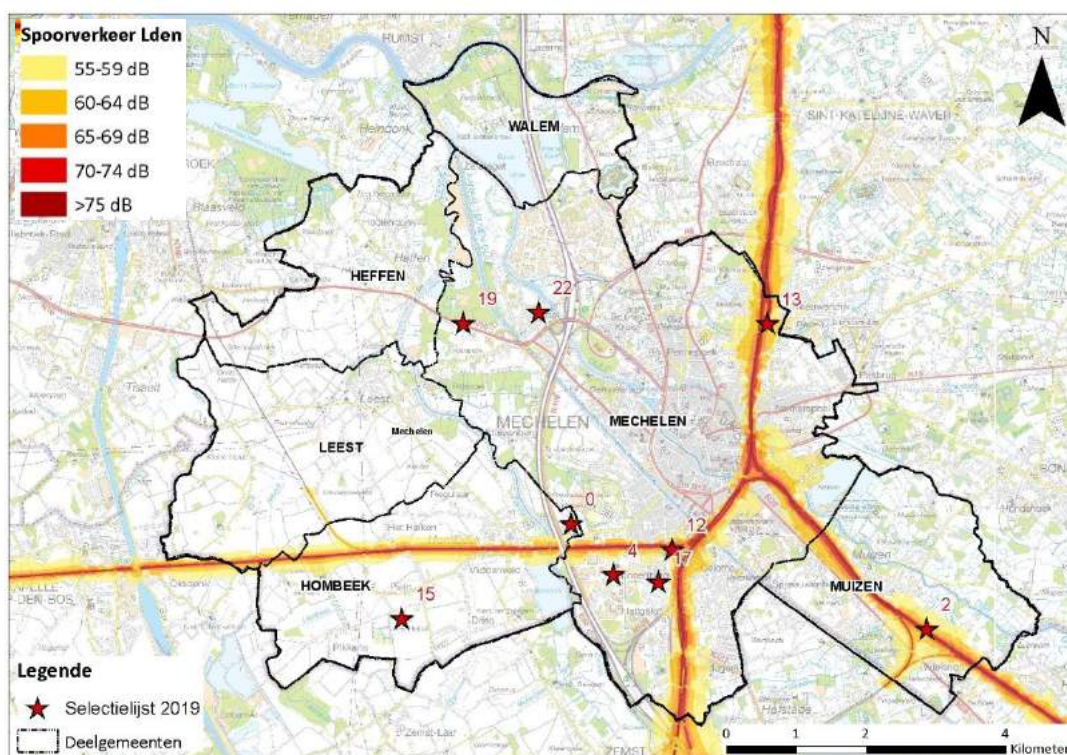
Aan de hand van beschikbare geluidskaarten (Bron: LNE) wordt eventuele geluidshinder in of nabij belangrijke wegen verduidelijkt. Geluidshinder van wegverkeer doet zich voornamelijk voor langs de E19 en de verschillende invalswegen. Deelplannen 0, 4, 12, 19 en 22 bevinden zich binnen relevante geluidscontouren voor wegverkeer.

Bovendien zorgt ook het spoorverkeer van en naar Mechelen voor geluidshinder. Relevante contouren reiken tot binnen de deelplannen 2, 12, 13 en 17.

Het plangebied ondervindt echter geen hinder van luchtverkeer.



Figuur 5-30: Geluidskaart wegverkeer Lden (Bron: LNE, 2016)



Figuur 5-31: Geluidkaart spoorverkeer Lden (Bron: LNE, 2016)

5.5.2 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. bestaande toestand

Voor alle recreatieterreinen opgenomen binnen het RUP 'zonevrije recreatie' te Mechelen geldt dat er voorafgaand een grondige analyse werd uitgevoerd, t.o.v. alle zonevrije recreatie uit de onderzoekslijst zonevrije recreatie Mechelen. De terreinen die aldus besproken worden, vormen reeds een onderdeel van een grotere selectieprocedure en dienen in dit kader bekeken te worden. In het RUP werd voor deze selectie een categorisering gehanteerd, o.b.v. de toetsing aan het afwegingskader. Terreinen uit de onderzoekslijst waarvoor er onvoldoende draagkracht was voor herbestemming, werden niet verder meegenomen.

Functies

Het feit dat het RUP een oplossing zoekt voor de zonevrije recreatie op het grondgebied van Mechelen, wordt positief beoordeeld ten aanzien van recreatie. Gezien het RUP deelplan 12 herbestemd als woongebied, wordt ook zekerheid geboden aan de enige woning binnen de deelplannen. Ook dit wordt positief beoordeeld. De woning in deelplan 17 is momenteel zonevrij en zal ook zonevrij blijven. Dit effect is neutraal.

Gezien de afwezigheid van bedrijvigheid, worden geen effecten verwacht op deze functie door uitvoering van het RUP.

Deelplan 15 is deels gelegen binnen herbevestigd agrarisch gebied. Binnen dit deelplan bevinden zich tevens percelen in effectief landbouwgebruik. Binnen deelplan 15 worden een deel bestemd als agrarisch gebied. De percelen in effectief landbouwgebruik die niet worden bestemd als landbouwgebied, zullen planologisch worden gecompenseerd.

Deelplan 0 bevat een aantal geregistreerde landbouwpercelen. De percelen zijn echter in gebruik als grasland. Gezien het om kleine geïsoleerde graslandpercelen gaat, en gezien het om zonevrije landbouw gaat, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Deelplan 2 is omgeven door landbouwgebied. Een bestemming in functie van verblijfsrecreatie hypothekeert de mogelijkheden van de omliggende veeteeltbedrijven. Echter het deelplan is op even korte afstand van woongebied gelegen langs weersijden. Voor woongebied gelden (nog) strenge afstandsregels. Het RUP veroorzaakt dan ook geen significant negatief effect.

Aanzienlijk negatieve effecten worden bijgevolg niet verwacht ten aanzien van de huidige aanwezige functies.

In de toelichtingsnota wordt een motivatie voor inname van HAG opgenomen cfr. de omzendbrief.

Mobiliteit

Algemeen gesproken worden weinig effecten ten aanzien van mobiliteit verwacht t.o.v. de bestaande situatie, gelet op de eerder beperkte activiteiten die toegelaten zullen worden. Er zijn echter wel verschillen tussen de verschillende deelplannen (zie verder).

Parkeren

Inzake parkeren dienen alle deelplannen te voldoen aan de parkeernormen uit de stedenbouwkundige verordening van Mechelen zoals goedgekeurd op de Deputatie van 2 april 2015. Dit voorschrift impliceert dat bij herbouw, nieuwbouw en/of uitbreiding de grootte van de uitbreiding afgestemd moet worden op de beschikbare ruimte voor de te realiseren parkeerplaatsen. Bij de vergunningsaanvraag echter kan echter afgeweken worden van de kencijfers in de Mechelse verordening door algemene visie en aanpak op parkeren toe te lichten en/of door aan te tonen dat voor de activiteiten deels met de fiets gekomen wordt. Het algemene principe om parkeren op eigen terrein op te vangen is overal van toepassing.

De huidige functie in deelplan 12 kan zijn parkeerbehoefte momenteel niet volledig opvangen op eigen terrein, wat een parkeerdruk in de buurt teweegbrengt. In de voorschriften wordt daarom opgenomen dat verbouwen, uitbreiden, herbouw of de aanvraag van een functiewijziging enkel mogelijk is, als kan worden aangetoond dat de parkeerbehoefte op het eigen terrein kan worden ondervangen en/of in de onmiddellijke omgeving (bv. op minder dan 500m), conform de Mechelse Verordening. Verder is het belangrijk voldoende en degelijke fietsstalling te voorzien eveneens conform de Mechelse verordening.

Voor deelplan 15 kadert de gewenste uitbreiding deels in functie van de nood aan bijkomende parking. Volgens de Mechelse bouwverordening moet een sportterrein per 100m² sportterrein één parkeerplaats realiseren⁶. F.C. Zennester moet met een totale oppervlakte van 1,6ha dus 160 parkeerplaatsen realiseren. Met een gemiddelde oppervlakte van 10m² per parkeerplaats komt dit neer op een behoefte van 1.600m² voor een parking. Ten noorden van de voetbalvelden, binnen de percelen is er nog voldoende ruimte voor de realisatie van deze parking, waardoor parkeren op eigen terrein opgevangen zal kunnen worden.

Ook deelplan 19 kent momenteel een parkeerproblematiek. Volgens de Mechelse bouwverordening moet een sportterrein per 100m² sportterrein één parkeerplaats realiseren. SK Heffen moet volgens dit kencijfer met een totale oppervlakte van ca.1,2 ha 120 parkeerplaatsen realiseren. Met een gemiddelde oppervlakte van 10m² per parkeerplaats komt dit neer op een behoefte van 1.200m² voor een parking. Op heden is er onvoldoende ruimte voor deze parking op het terrein. Op piekmomenten (wedstrijden) wordt daarom geparkeerd op een terrein in de directe omgeving (overzijde gewestweg). Door een verplaatsing (herbouw) van de kantine naar het oosten, komt ruimte vrij ten noorden van het hoofdterrein. Op die manier zou de parking wel op eigen terrein gerealiseerd kunnen worden door uitvoering van het RUP.

In principe dient (en zal) parkeren op eigen terrein opgevangen te worden. Daarnaast zal het RUP voor een aantal deelplannen een oplossing bieden voor huidige parkeerproblemen. Er worden dan ook aanzienlijk negatieve effecten verwacht door uitvoering van het RUP.

⁶ Te realiseren op de eigen terreinen of op maximaal 500m van het perceel waarop een nieuwe functie/gebouw wordt gerealiseerd.

Verkeersgeneratie

Gezien de aard van de activiteiten, namelijk laagdynamische recreatie, en gericht op lokaal gebruik, worden ook ten aanzien van de verkeersgeneratie geen aanzienlijke effecten verwacht:

- Deelplannen met betrekking tot jeugdbeweging (deelplannen 2 en 4): Jeugdinfrastructuur is eerder beperkt en sterk gericht op de lokale omgeving. Bovendien valt de verkeerspiek voornamelijk in het weekend, en dus buiten de 'normale' piekuren. Tot slot worden deze activiteiten ook gekenmerkt door een gunstigere modal split (meer trage vervoersmiddelen).
- Deelplannen met betrekking tot lokale voetbalclubs (15 en 19): Het betreffen lokale, kleinschalige voetbalclubs met een beperkt aantal velden en gericht op de directe omgeving. Voor deelplan 15 heeft de club in de enquêtering aangegeven dat een deel van de leden met de fiets naar de activiteiten komt. De terreinen van deelplan 19 zijn gelegen op nog geen 5min. fietsen van de woonkern Heffen, langsheen een functionele fietsroute. Gezien de doelgroep van deze activiteiten (voor een groot deel bestaande uit jongeren) en gezien de ligging nabij kerngebieden kan verondersteld worden dat een aanzienlijk deel van de leden met de fiets komt en de activiteiten dus gekenmerkt worden door een gunstigere modal split. Bovendien valt de verkeerspiek voornamelijk 's avonds en in het weekend, en dus buiten de 'normale' piekuren.
- Deelplannen met betrekking tot openbare pleinen (17 en 22): Het betreffen gemeentelijke pleinen. Er kan redelijkerwijze verwacht worden dat gebruik van de pleinen beperkt wordt tot omwonenden uit de directe omgeving, waardoor gemotoriseerde verplaatsingen nagenoeg niet verwacht worden.
- Deelplannen met mogelijks hogere verkeersgeneratie (0, 12 en 13): Binnen deze deelgebieden is een aantrek van bezoekers uit een ruimere schaal niet uitgesloten. Alle drie deze deelgebieden zijn echter gelegen aan bovenlokale verbindingswegen [Life Style Center: Brusselsesteenweg (N227); Vrijbroekpark: Hombeeksesteenweg (Mechelen – Hombeek – Kapelle-op-den-Bos); Kolveniersgilde: Mechelsesteenweg verbindingsweg Mechelen – Sint-Katelijne-Waver], waardoor een vlotte bereikbaarheid gegarandeerd kan worden.
 - o Deelplan 0 – Vrijbroekpark: Men zal de toegang tot de sportterreinen clusteren langs de Hombeeksesteenweg. De terreinen zijn vlot bereikbaar voor verschillende transportmodi. Er stoppen vier buslijnen op amper 200m van het terrein (lijnen richting o.a. Hombeek, Leest, het centrum). Daarnaast is een fietssnelweg langs het terrein gepland. Voor gemotoriseerd verkeer is de site meteen ontsloten op de Hombeeksesteenweg, met directe verbinding naar de R12. Momenteel zijn er geen verkeersproblemen gekend ter hoogte van de terreinen. Bovendien valt de verkeerspiek voornamelijk 's avonds en in het weekend, en dus buiten de 'normale' piekuren.
 - o Deelplan 12 – Life Style Center: Dit fitness- en wellnesscentrum is gelegen langsheen de Brusselsesteenweg. Het centrum is vlot bereikbaar via verschillende vervoersmodi. Vlak voor het terrein stopt een bus (lijn 2 – Mechelen – AZ Sint- Maarten – Station - Geerdegemdries). Het terrein zal in de toekomst (vlak) naast de fietssnelweg Kapelle-op-den-Bos - Hombeek- Mechelen komen te liggen. De werken hiervoor zijn gestart in het voorjaar van 2019. Voor gemotoriseerd verkeer is de site meteen ontsloten op de Brusselsesteenweg, met vlotte verbinding naar de R12, N1 en de E19. De bestaande functie zal op deze locatie behouden worden, al worden ook algemene functies die in woongebied toegelaten worden eveneens toegestaan. Bovenlokale recreatieve voorzieningen worden expliciet uitgesloten. Op basis van kencijfers voor fitnesscentrum (Bron: CROW, publicatie 317, oktober 2012) wordt een verkeersgeneratie van ca. 680 voertuigbewegingen (aankomst en vertrek) op een gemiddelde weekdag, of ca. 62 voertuigbewegingen (aankomst en vertrek) in het drukste spitsuur berekend. Dit komt neer op ca. 1 beweging per minuut, en heeft een verwaarloosbare impact tegenover de verkeersintensiteiten van het stedelijk achtergrondverkeer. Een significante toename van de verkeersgeneratie ten gevolge van het planvoornemen wordt sowieso niet verwacht, gezien het RUP de bestaande functie zal bestendigen, maar geen uitbreiding zal toelaten. Zowel in de bestaande als de geplande toestand worden dan ook geen aanzienlijke mobiliteitseffecten verwacht.

- Deelplan 13 – Kolveniersgilde: Ondanks de multimodale ligging van de schietclub, komen de meeste leden met de auto omwille van logistieke redenen (brengen eigen wapen mee). Ten gevolge van het voorgenomen plan is uitbreiding mogelijk. De verkeersgeneratie van de site is, gezien de aard van de voorziening (schietclub) echter beperkt en zeker verwaarloosbaar ten aanzien van de huidige verkeersstromen op de Mechelsesteenweg. Bovendien valt de verkeerspiek voornamelijk 's avonds en in het weekend, en dus buiten de 'normale' piekuren.

Er worden aldus geen aanzienlijke mobiliteitseffecten verwacht ten gevolge van het voorgenomen RUP.

Hinder, gezondheid en Veiligheid

Het RUP biedt een planologische oplossing voor verschillende laagdynamische, recreatieve functies. Hinderlijke activiteiten zijn uitgesloten. Hinder is voornamelijk afkomstig van de verkeersgeneratie. Bijkomend wordt extra duiding gegeven bij het aspect geluid m.b.t. de verschillende deelplannen.

Geluid

Deelplan 0: In dit deelplan wordt t.o.v. de bestaande toestand de mogelijkheid voorzien om bijkomende openlucht sportterreinen te realiseren. De beperkte geluidshinder die deze lokale sportterreinen bijkomend op het omliggend plangebied zouden kunnen veroorzaken zijn ondergeschikt aan de geluidshinder van de naastgelegen E19.

Deelplan 2 en deelplan 4: de zone wordt louter bestemd voor een jeugdvereniging of voor recreatieve activiteiten op buurtniveau. Er kan dan redelijkerwijze verwacht worden dat de meeste verplaatsingen te voet of met de fiets zullen gebeuren. Ten opzichte van de bestaande toestand kunnen geen bijkomende dynamische activiteiten gerealiseerd worden die significante geluidseffecten teweeg kunnen brengen. Bovendien wordt relatief beperkte uitbreiding t.o.v. bestaande toestand toegelaten.

Deelplan 12: het plangebied is omgeven door woongebied enerzijds en anderzijds door de spoorlijn Mechelen-Dendermonde. Het mogelijks geluidseffect van de lokale indoor-recreatie of outdoor-recreatie op buurtniveau is dan ook van ondergeschikt belang aan deze reeds geluidsintensieve omgeving.

Deelplan 13: het RUP voorziet in uitbreiding van een reeds vergunde schietstand. Deze uitbreiding van de schietstand van 75m naar 100m zal niet resulteren in een significant negatief effect.

Het RUP voorziet ook in bijkomend woongebied (door herbestemming van deel militair gebied). Echter vandaag grenst het terrein van de schietclub ook reeds aan woongebied en dient het te voldoen aan de VLAREM II wetgeving. Er worden door dit RUP dan ook geen significante effecten door geluid verwacht.

Deelplan 15: In dit deelplan wordt t.o.v. de bestaande toestand de mogelijkheid voorzien om een bijkomende openlucht sportterreinen te realiseren. Gezien de aard (lokaal sportterrein) en de relatief beperkte uitbreiding (één extra veld) wordt geen significant negatief effect inzake geluid veroorzaakt.

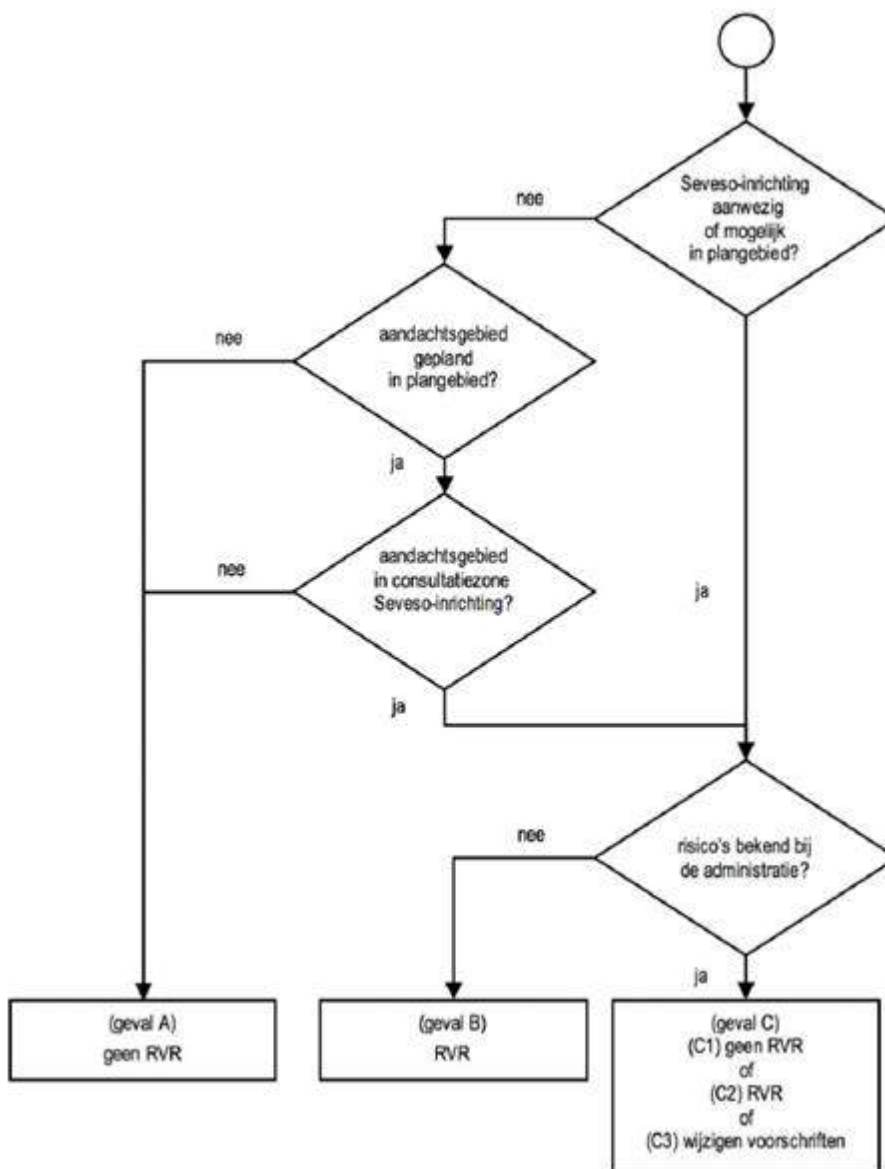
Deelplan 17: Dit deelplan betreft het opstellen van meer flexibele en hedendaagse voorschriften voor lokale openbare ruimte en zone voor gemeenschapsvoorzieningen temidden van stedelijk woongebied. Er wordt dan ook geen significant negatief effect inzake geluid veroorzaakt.

Deelplan 19: Het RUP laat voor dit deelplan geen uitbreiding van het aantal velden toe, er wordt een herbestemming voorzien doch de dynamiek wordt beperkt. Bovendien domineert de aanwezige steenweg reeds het omgevingsgeluid. Er worden dan ook geen significante negatieve effecten inzake geluid veroorzaakt.

Deelplan 22: Dit deelplan betreft het bestendigen van een bestaande gemeenschapsfunctie (basketbalveld en gemeenschapshuis) in aansluiting met een woonwijk. Er worden dan ook geen significante negatieve effecten inzake geluid veroorzaakt.

Veiligheid

De dichtstbijzijnde Seveso-bedrijven bevinden zich op ca. 100 m van deelplan 0, ca. 350 m van deelplan 4, ca. 1,1 km van deelplan 12 en ca. 1 km van deelplan 17. Gezien het lokale en laagdynamische karakter van de vooropgestelde recreatieve voorzieningen, kan echter aangenomen worden dat geen van de deelplannen beschouwd dient te worden als 'aandachtsgebied'. Volgens onderstaand schema is de opmaak van een RVR dan ook niet noodzakelijk. De Dienst VR zal hierover nog verder adviseren in het kader van de RUP-procedure.



Figuur 5-32: Criteria ter beoordeling van de rapportageplicht

5.5.3 Mogelijke effecten – toetsing t.a.v. de juridisch- planologische context

Landbouw

Deelplan 2 is volgens het gewestplan gelegen binnen landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het RUP voorziet een beperkte inname van dit landbouwgebied. Gezien de inname beperkt is, de

deelplannen gelegen zijn aan de rand van het agrarisch gebied en buiten HAG gelegen zijn, worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Deelplan 15 is deels gelegen binnen agrarisch gebied (en tevens binnen HAG). Een gedeelte van deelplan 15 wordt door het RUP bestemd als agrarisch gebied. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Mobiliteit

De parkeernorm van de Stad Mechelen zal gerespecteerd worden, waardoor de parkeerbehoefte op het eigen terrein gedekt zal worden. Voor functies waarvoor de parkeernorm niet van toepassing is, zal bij de vergunningsaanvraag aangetoond moeten worden dat de parkeerbehoefte op eigen terrein opgevangen kan worden. De verkeersgeneratie wordt zeer beperkt ingeschat door realisatie van het RUP, gezien laagdynamische functies vooropgesteld worden, gericht op de lokale omgeving. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht ongeacht de huidige planologische context.

Hinder, gezondheid en Veiligheid

Geluid

Deelplan 0: In dit deelplan wordt een bestaand recreatiegebied slechts beperkt uitgebreid. Er wordt geen significante geluidshinder verwacht.

Deelplan 2 en deelplan 4: de zone wordt louter bestemd voor een jeugdvereniging of voor recreatieve activiteiten op buurtniveau er worden dan ook geen significante geluidseffecten verwacht.

Deelplan 12: het plangebied is omgeven door woongebied enerzijds en anderzijds door de spoorlijn Mechelen-Dendermonde. Het mogelijks geluidseffect van de lokale indoor-recreatie of outdoor-recreatie op buurtniveau is dan ook van ondergeschikt belang aan deze reeds geluidsintensieve omgeving.

Deelplan 13: het RUP voorziet in uitbreiding van een reeds vergunde schietstand. Deze uitbreiding van de schietstand van 75m naar 100m zal niet resulteren in een significant negatief effect. Het gebied is vandaag reeds bestemd als militair gebied, in militair gebied zijn schietoefeningen reeds mogelijk. Het RUP voorziet echter ook in de herbestemming van een deel van het militair gebied naar woongebied. Echter vandaag grenst het terrein van de schietclub ook reeds aan woongebied en dient het te voldoen aan de VLAREM II wetgeving. Er worden door dit RUP dan ook geen significante effecten door geluid verwacht.

Deelplan 15: In dit deelplan wordt het recreatiegebied uitgebreid met ruimte voor twee extra velden, duveltjesvelden en een delen van de parking. De extra verhoging van geluidsproductie die dit met zich meebrengt is echter relatief, het betreft een lokale sportvereniging en ook reeds in het bestaande recreatiegebied op het gewestplan was de organisatie van wedstrijden en toebehoren mogelijk.

Deelplan 17: Dit deelplan betreft het opstellen van meer flexibele en hedendaagse voorschriften voor lokale openbare ruimte en zone voor gemeenschapsvoorzieningen temidden van stedelijk woongebied. Er wordt dan ook geen significant negatief effect inzake geluid veroorzaakt.

Deelplan 19: Met dit deelplan wordt een bestaand recreatiegebied uitgebreid ten koste van bosgebied met één extra voetbalveld voor een afdeling van een lokale voetbalclub. Gezien het schaalniveau, gezien de beperkte uitbreiding en gezien de ligging langs een grote uitvalsweg wordt geen significante hinder inzake geluid verwacht.

Deelplan 22: Dit deelplan betreft het bestendigen van een bestaande gemeenschapsfunctie (basketbalveld en gemeenschapshuis) in aansluiting met een woonwijk. Er worden dan ook geen significante negatieve effecten inzake geluid veroorzaakt.

5.5.4 Milderende maatregelen

Het voorstellen van milderende maatregelen wordt niet noodzakelijk geacht voor de discipline Mens.

5.5.5 Suggesties

Volgende suggestie ter optimalisatie van het planvoornemen wordt vooropgesteld (vergunningenniveau):

- deelplan Kolveniersgilde 13: voorzien van bijkomende maatregelen in functie van het beperken van de geluidshinder op de omgeving, waaronder ten minste het volledig afsluiten van het gebouw van de lange schietstand en alle gebouwen akoestisch isoleren.

5.5.6 Conclusie

Er worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht door het RUP ten aanzien van de discipline Mens.

5.6 Leemten in de kennis

De beperkte leemten in de kennis zijn het gevolg van onzekerheden over de concrete realisatie en invulling van het plangebied. Op het niveau van het plan kan dit niet verder worden uitgedetailleerd dat nu reeds het geval is. De leemten zijn niet van die aard dat ze aanleiding kunnen geven tot mogelijke aanzienlijke milieueffecten. Daarnaast zullen ruimtelijke effecten die het detailleringsniveau van het RUP overschrijden op het niveau van de stedenbouwkundige vergunning worden beoordeeld (bv. gabariet gebouwen, beplantingsvoorstellen, e.d.).

5.7 Grensoverschrijdende effecten

Gelet op de ligging van het plangebied, de schaal van de ontwikkeling en het ontbreken van aanzienlijke milieueffecten wordt geconcludeerd dat er geen gewest- of landgrensoverschrijdende effecten zullen voorkomen n.a.v. het RUP 'zonevreemde recreatie Mechelen'.

6 *Conclusie van de plan-MER-screening*

Op basis van de op dit moment beschikbare informatie kan worden besloten dat t.g.v. het RUP 'Zonevreemde recreatie' te Mechelen er geen aanwijzingen zijn dat er significante milieueffecten te verwachten zijn.

Het RUP 'Zonevreemde recreatie', dat voorwerp vormt van dit onderzoek tot milieueffectenrapportage, valt volgens voorgaand effectenonderzoek bijgevolg niet onder de plan-MER-plicht zoals voorzien in het plan-MER-decreet van 17/04/2007.

7 *Bijlagen*

7.1 *Bestaande juridische toestand deelplannen*

7.2 *Brief dienst Mer*

7.3 Adressenlijst Dienst Mer

Provinciebestuur Antwerpen	Departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit	Dienst Ruimtelijke Planning	Koningin Elisabethlei 22	2018 Antwerpen		Ruimtelijkeplanning@provincieantwerpen.be
Ruimte Vlaanderen - APL - Antwerpen	t.a.v. K. Toebak of V. Peeters	Anna Bijnsgebouw	Lange Kievitstraat 111-113 bus 52	2018 Antwerpen		apl.ant@rwo.vlaanderen.be
Onroerend Erfgoed - Antwerpen	t.a.v. Marc De Borgher	Anna Bijnsgebouw	Lange Kievitstraat 111-113 bus 52	2018 Antwerpen		antwerpen.oe@rwo.vlaanderen.be
ANB - Antwerpen	Anna Bijnsgebouw	Lange Kievitstraat 111-113 bus 63	2018 Antwerpen			Aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be
Departement Landbouw en Visserij	Afdeling Beleidscoördinatie en Omgeving	Dienst Omgeving Antwerpen	Anna Bijnsgebouw	Lange Kievitstraat 111-113 bus 71	2018 Antwerpen	Adviesvraag.antwerpen@lv.vlaanderen.be
Departement MOW	t.a.v. Filip Boelaert, secretaris-generaal	Graaf de Ferrarisgebouw	Koning Albert II-laan 20 bus 2	1000 Brussel		advies.departement@mow.vlaanderen.be
Departement Omgeving	Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten	Dienst VR	Graaf de Ferrarisgebouw	Koning Albert II-laan 20, bus 8	1000 Brussel	seveso@vlaanderen.be
Sport Vlaanderen	Afdeling Infrastructuur en Logistiek	t.a.v. Francis Pepermans	Arenbergstraat 5	1000 Brussel		omgeving@sport.vlaanderen

7.4 *Voorbeeldbrief adviesinstanties*

7.5 *Herinneringsbrief adviesinstanties*

7.6 Adviezenmatrix

Onderstaande tabel bevat een samenvatting van de uitgebrachte adviezen alsook de datum waarop adviezen werden opgevraagd en ontvangen werden.

Datum verzending screening naar Dienst MER: 05/04/2017

Datum ontvangst advies Dienst MER: 19/04/2017

Datum verzending screening naar adviesinstanties: 27/04/2017

Datum verzending rappel naar adviesinstanties: 29/05/2017

De adviesinstanties verleende recentelijk ook advies i.k.v. het RUP op de plenaire vergadering dd. 03/12/2018.

Adviesinstantie	Datum ontvangst advies	Samenvatting advies en vermelding opmerking Antea Group (vet)
ANB Antwerpen	15/05/2017	In de globale conclusie wordt gesteld dat voor de deelgebieden 0, 2, 4, 12, 13, 15, 17, 20, 22 en 34 voldoende werd aangetoond dat er geen aanzienlijke effecten op de aanwezige natuurwaarden veroorzaakt zullen worden. Voor deelgebied 0 voldoet de screeningsnota aan de verwachtingen. Verder onderzoek is niet nodig voor zover in de stedenbouwkundige voorschriften een weldoordachte verlichting wordt nagestreefd voor dit deelgebied. ANB concludeert dat dit deelgebied geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van de naburige speciale beschermingszone. - <i>in deelplan 0 wordt een voorschrift opgenomen rond verlichting naar analogie met de andere deelplannen voor openlucht sportterreinen.</i> Deelgebied 19: de screeningsnota voor dit deelgebied voldoet niet aan de verwachtingen: bijkomend onderzoek en motivatie is noodzakelijk. - p. 43 “De beekvallei in deelplan 19 zal opgenomen worden in een aparte bestemmingszone i.f.v. behoud functie afvoeren water. ... Ten aanzien van ... de Diebroekbeek in deelplan 19 worden zelfs eerder positieve effecten verwacht.” Het is niet duidelijk welke positieve effecten worden bedoeld. - <i>De paragraaf wordt geschrapt. Er worden in het RUP geen concrete uitspraken gedaan op het grafisch plan ten aanzien van waterlopen. Dit wordt ook aangepast in het hoofdstuk planvoornemen.</i>

Adviesinstantie	Datum ontvangst advies	Samenvatting advies en vermelding opmerking Antea Group (vet)
		- Indien er overstromingsgevoelige percelen aanwezig zijn is het noodzakelijk om een watertoets voor dit deelgebied uit te voeren in kader van dit RUP. - Er wordt in de toelichtingsnota van het RUP een waterparagraaf/watertoets opgenomen. - Het terrein dat grenst aan het VEN is (volgens de beschikbare informatie in de screeningsnota) zonder vergunning aangelegd, waarbij vermoedelijk eveneens zonder vergunning) de waterloop werd omgelegd. De effecten dient men dan ook te beoordelen als zijnde de vestiging van nieuwe sportinfrastructuur. - Enkel het zonevreemde oefenveld is onvergund, het zone-eigenterrein is vergund. effectbespreking is dan ook uitbreiding van een bestaand en vergund recreatiegebied. Deze effectbespreking vindt plaats in het onderdeel ‘Mogelijke milieueffecten –toetsing t.a.v. planologische context’. - p.52-53: “Biologische waardering”: Deelgebied 19 werd in deze twee alinea’s niet opgenomen. - Dit wordt aangepast. - Deelgebied 19 is gelegen in relictzone Zennevallei. De beleidswenselijkheden voor dit gebied zijn o.a. herstel van de natuurlijke waterhuishouding. Aangezien voor het voetbalveld in bosgebied de beek (hoogstvermoedelijk onvergund) werd omgelegd, kan men zich de vraag stellen of het niet wenselijk is hier beekherstel uit te voeren. - Dit zijn elementen die betrekking hebben op de discipline Landschap, erfgoed en archeologie en hier zal het advies van Onroerend Erfgoed in acht genomen worden Deelgebied 37, 38 en 39 - visclubs: de screeningsnota voor dit deelgebied voldoet niet aan de verwachtingen: bijkomend onderzoek en motivatie is noodzakelijk. - nieuwe bebouwing wordt niet toestaan in VEN-gebied. Door deze bouwmogelijkheden worden de doelstellingen en beschermingsbepalingen van het Ven aangetast. - Er worden geen nieuwe permanente constructies toegelaten in het gebied. Bovendien moeten de kleine niet permanente constructies aansluiten bij de weg, dit wordt verduidelijkt in de screening. - Het RUP beoogt de afname van gebruik (in frequentie), maar dit kan niet in RUP-voorschriften geregeld worden. Het is ook niet duidelijk wat het huidige gebruik is, zodat dit argument moeilijk kan beoordeeld worden. - De verplichte afname van gebruik wordt geschrapt uit het RUP en dus ook uit de effectenbespreking geschrapt. - op p.51 onder effectenbespreking VEN-toets t.o.v. bestaande toestand staat: “Er vindt geen extra ruimte inname van het VEN-gebied plaats gezien er binnen de verschillende deelplannen voor visvijvers al een gebouw aanwezig is.” Er is wel degelijk verandering, aangezien de onvergunde bebouwing in uitvoering van dit RUP kan vergund worden, weliswaar op een meer optimale locatie. - De effectbespreking t.o.v. juridische context (vergunningstoestand) vindt plaats in het onderdeel ‘Mogelijke milieueffecten –toetsing t.a.v. planologische context’

Adviesinstantie	Datum ontvangst advies	Samenvatting advies en vermelding opmerking Antea Group (vet)
		- ANB is van oordeel dat er significante effecten kunnen optreden en er dient onderzocht te worden of de schade vermijdbaar is. Dit lijkt wel degelijk het geval door de visputten niet verder mee op te nemen in het RUP. - Bijkomende motivatie wordt opgenomen. - p. 58 “ Deelplannen 2, 13, 34 en 37 en 38 bevinden zich in de relictzone ‘Dijle-vallei stroomafwaarts Leuven’. Voor deze relictzone wenst men het consolideren van dit landschap mits de afbouw van de populierenaanplantingen. Behoud gesloten valleikarakter en het vrijwaren van bebouwing.” - Dit zijn elementen die betrekking hebben op de discipline Landschap, erfgoed en archeologie en hier zal het advies van Onroerend Erfgoed in acht genomen worden. Na de plenaire vergadering werd door de stad Mechelen beslist om de deelplannen 20, 34, 37, 38 en 39 niet verder mee te nemen in de procedure.
Departement Landbouw en Visserij	29/05/2017	Het departement zal geen advies uitbrengen bij de voorliggende screening, maar zal dat wel doen in een later stadium van de adviesprocedure.
Departement MOW	22/05/2017	Het departement kan zich vinden in de conclusie van het rapport: er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten door het RUP op vlak van mobiliteit. Zoals aangegeven in het rapport, betekent dit niet dat de parkeernorm van de stad Mechelen blindelings toegepast moet worden. De meeste recreatieve bestemmingen zijn op het niveau van de (deel)gemeente een perfect befietbare afstand. Dit moet dossier per dossier bekeken worden.
Dienst VR	18/05/2017	De Dienst VR stelt dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden op het vlak van externe mensveiligheid.
Onroerend Erfgoed	19/05/2017	Voor de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie zijn volgende opmerkingen: - Bij de bespreking van de beschermde items bij archeologie ontbreekt de beschermde archeologische site Zennegat. - Ten aanzien van landschap stelt het advies dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten teweeg brengt. Er moeten in de tekst echter enkele aanpassingen gebeuren, opdat deze correct zou zijn m.b.t. het onroerend erfgoed. ⇒ Dit werd toegevoegd en aangepast.
Provinciebestuur Antwerpen	19/05/2017	Enkele opmerkingen rond fauna en flora, geluid en buurt- en voetwegen. - Geluid: In het dossier wordt wel de impact van geluid op de deelplannen bekeken maar niet de geluidsimpact van de deelplannen. Bv. voor deelplan 13, een schietstand waar wonen naast wordt voorzien, is dit wel aangewezen. Dit werd toegevoegd en aangepast.

Adviesinstantie	Datum ontvangst advies	Samenvatting advies en vermelding opmerking Antea Group (vet)
		- Buurt- en voetwegen: In het dossier moet nagegaan worden welke buurt- en voetwegen zich in en in de omgeving van het plangebied bevinden alsook of de realisatie van het RUP gepaard gaat/kan gaan met de erkenning en/of opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen. <i>Een overzicht van de buurt- en voetwegen is opgenomen in het onderdeel Discipline Mens. Er is geen enkele buurt- of voetweg in conflict met een deelplan m.u.v. deelplan 13. In dit deelplan loopt een buurtweg doorheen een zone voorzien voor bebouwing. Deze gebouwen zijn echter vergund geacht. Bovendien loopt de buurtweg ook doorheen de spoorlijn Antwerpen-Mechelen. Deze buurtweg moet dan ook (gedeeltelijk) worden afgeschaft. Dit gebeurt echter in een procedure los van een RUP.</i> - Overige: Een duidelijk overzicht van de plangebieden en van de huidige bestemmingen van de plangebieden en van hun omgeving ontbreekt. Hierdoor is een gedetailleerd beoordeling van het dossier in deze fase niet mogelijk en komt dit mogelijk pas later in de advisering aan bod (bv. met betrekking tot de impact op waterlopen). De plannen bestaande juridische toestand van de verschillende deelplannen worden als bijlage nogmaals toegevoegd aan de gewijzigde definitieve screeningsnota.
Ruimte Vlaanderen / Dep.Omgeving	/	/
Sport Vlaanderen	29/05/2017	Geen opmerkingen.

7.7 *Ontvangen adviezen en relevante communicatie*



**RUP Zonevrije recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

Deelplan Chiro Muizen
(nr.2 basislijst)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevremde recreatie Stad Mechelen

Plan feitelijke toestand

Deelplan VVKSM Parsifal
(nr.4 basislijst)

Legende

-  RUP begrenzing
-  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalg, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevrije recreatie Stad Mechelen

Plan feitelijke toestand

Deelplan Life Style Center
(nr.12 basislijst)

Legende

-  RUP begrenzing
-  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalg, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre

Datum: september 2018

Formaat: A3

Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevrije recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

Deelplan Mechelse Kolveniersgilde
(nr.13 basislijst)

- Legende
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschallig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A2
Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevreemde recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

Deelplan F.C. Zennester
(nr.15 basislijst)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevrije recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

Deelplan Gemeentelijk Basketbalveld
Kruisbaan (nr 17 basislijst)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalg, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevremde recreatie
Stad Mechelen

Plan feitelijke toestand

Deelplan SK Heffen
(nr.19 basislijst)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevremde recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

Deelplan Gemeentelijk Basketbalveld
Marterstraat (nr.22 basislijst)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

Bronnen:

- © Orthofotomozaïek, middenschalig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevreemde recreatie
Stad Mechelen**

Plan feitelijke toestand

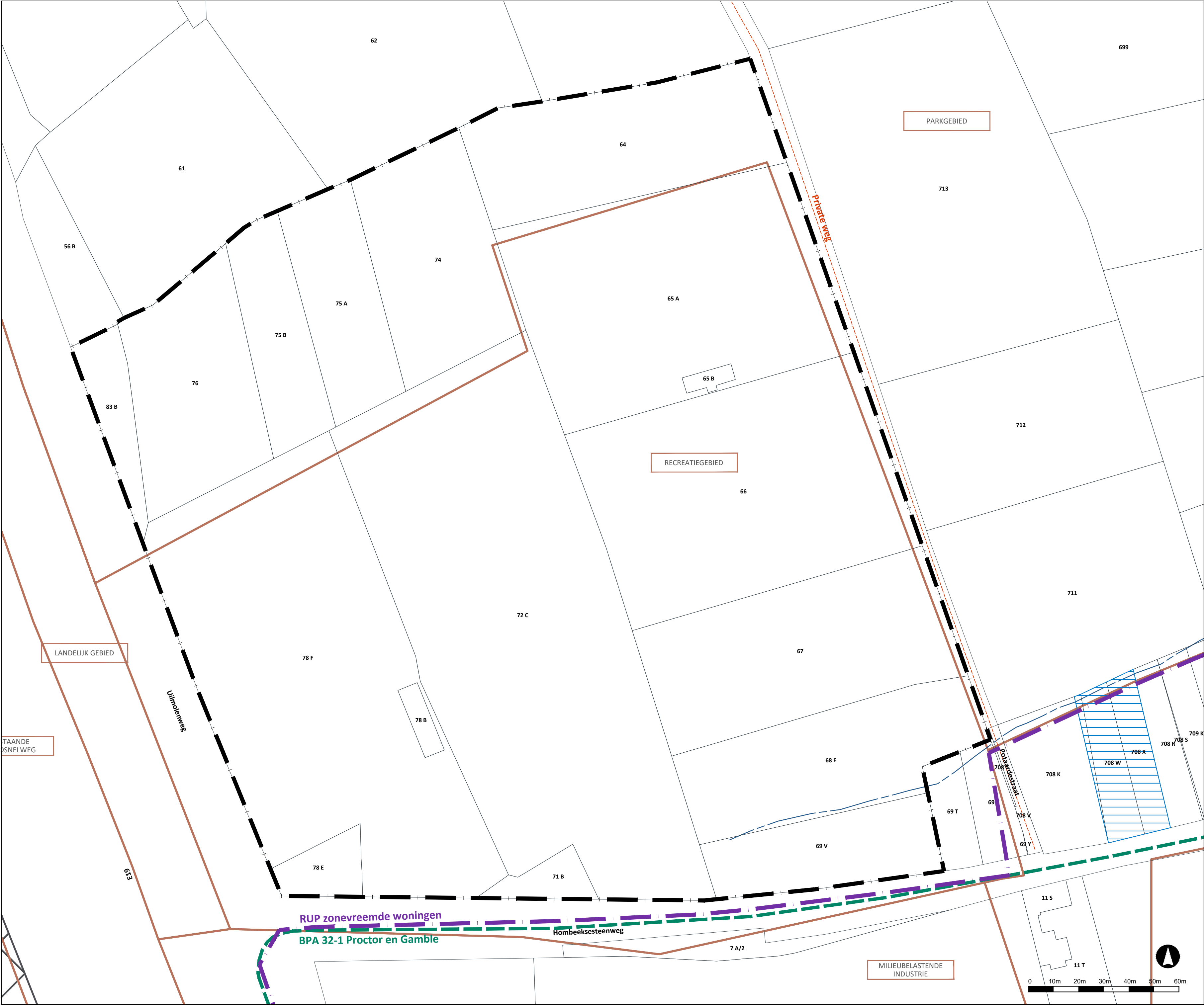
Deelplan Sportcluster Vrijbroekpark
(nr.0)

- Legende**
-  RUP begrenzing
 -  Kadastrale percelen (Adp)

- © Orthofotomosaïek, middenschalig, winteropnamen, kleur, 2017, Vlaanderen

Kenmerk: 2217175023/bre
Datum: september 2018
Formaat: A2
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevreemde recreatie
Stad Mechelen

Bestaande juridisch planologische toestand

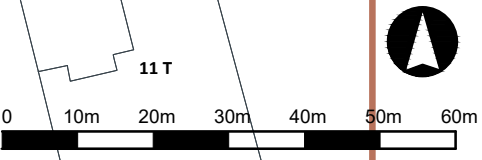
Deelplan Sportcluster Vrijbroekpark
(nr.0)

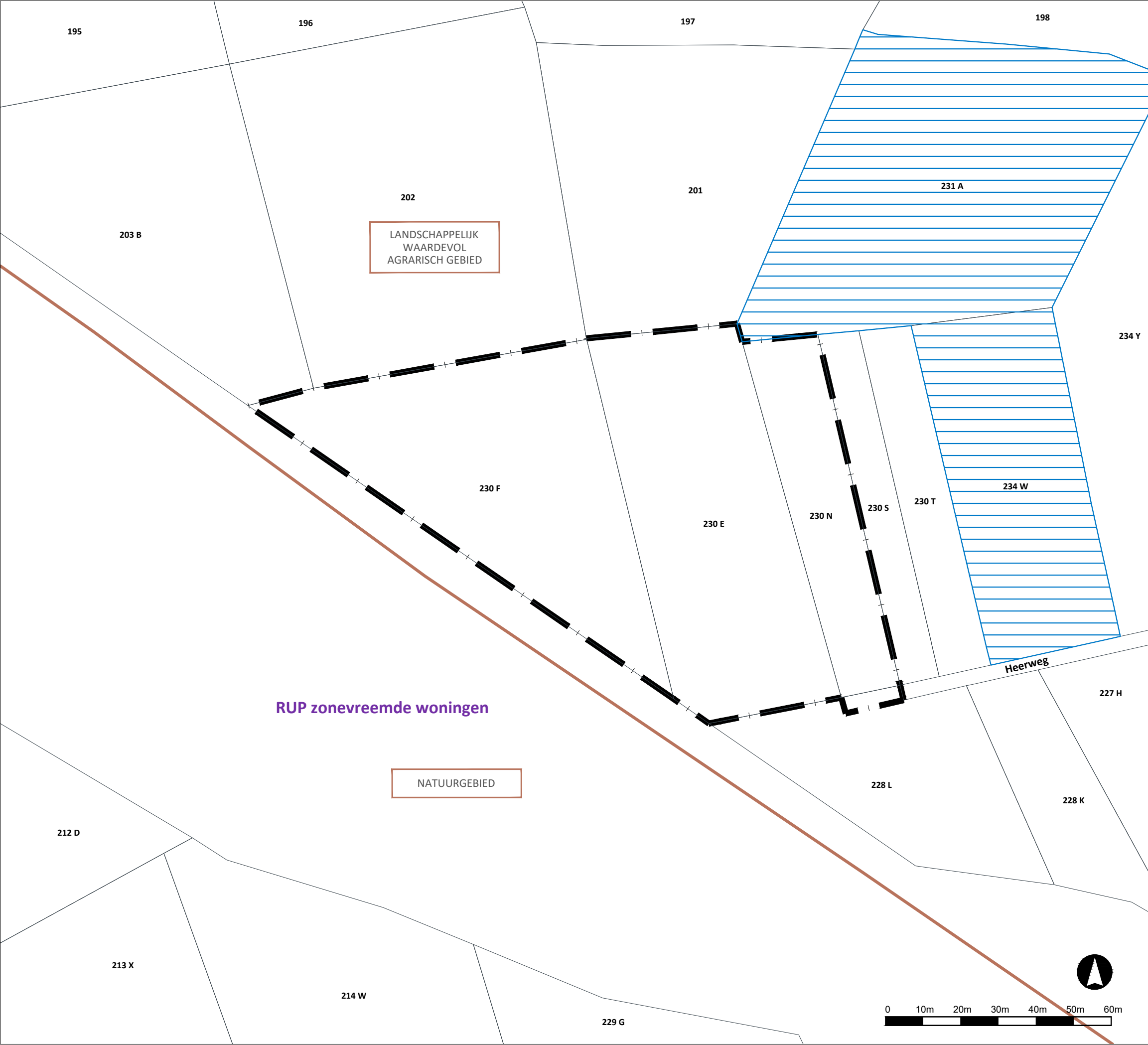
- Legende**
- RUP begrenzing
 - Kadastrale percelen (Adp) en gebouwen (Gbg / Gba)
 - Kadastrale wegbaan (Wbn) / wegopdeling (Wgo)
 - Gewestplanzonerings
 - Buurt- en voetwegen
 - RUP 'Zonevreemde Woningen'
 - BPA
 - Waterlopen

Ruimtelijk planner
E. Mulkens

Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad
in zitting van
De Algemeen directeur, De Voorzitter
Erik Laga Fabienne Blavier

Kenmerk: 2217175025/GVA
Datum: September 2019
Formaat: **A2**
Schaal: 1:1.000





**RUP Zonevrije recreatie
Stad Mechelen**

Bestaande juridisch planologische toestand

Deelplan Chiro Muizen
(nr.2 basislijst)

- Legende**
- RUP begrenzing
 - Kadastrale percelen (Adp) en gebouwen (Gbg / Gba)
 - Kadastrale wegbaan (Wbn) / wegopdeling (Wgo)
 - Gewestplanzoneringen
 - Verkavelingen
 - RUP 'Zonevrije Woningen'

Ruimtelijk planner
E. Mulkens

Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad
in zitting van

De Algemeen directeur, De Voorzitter

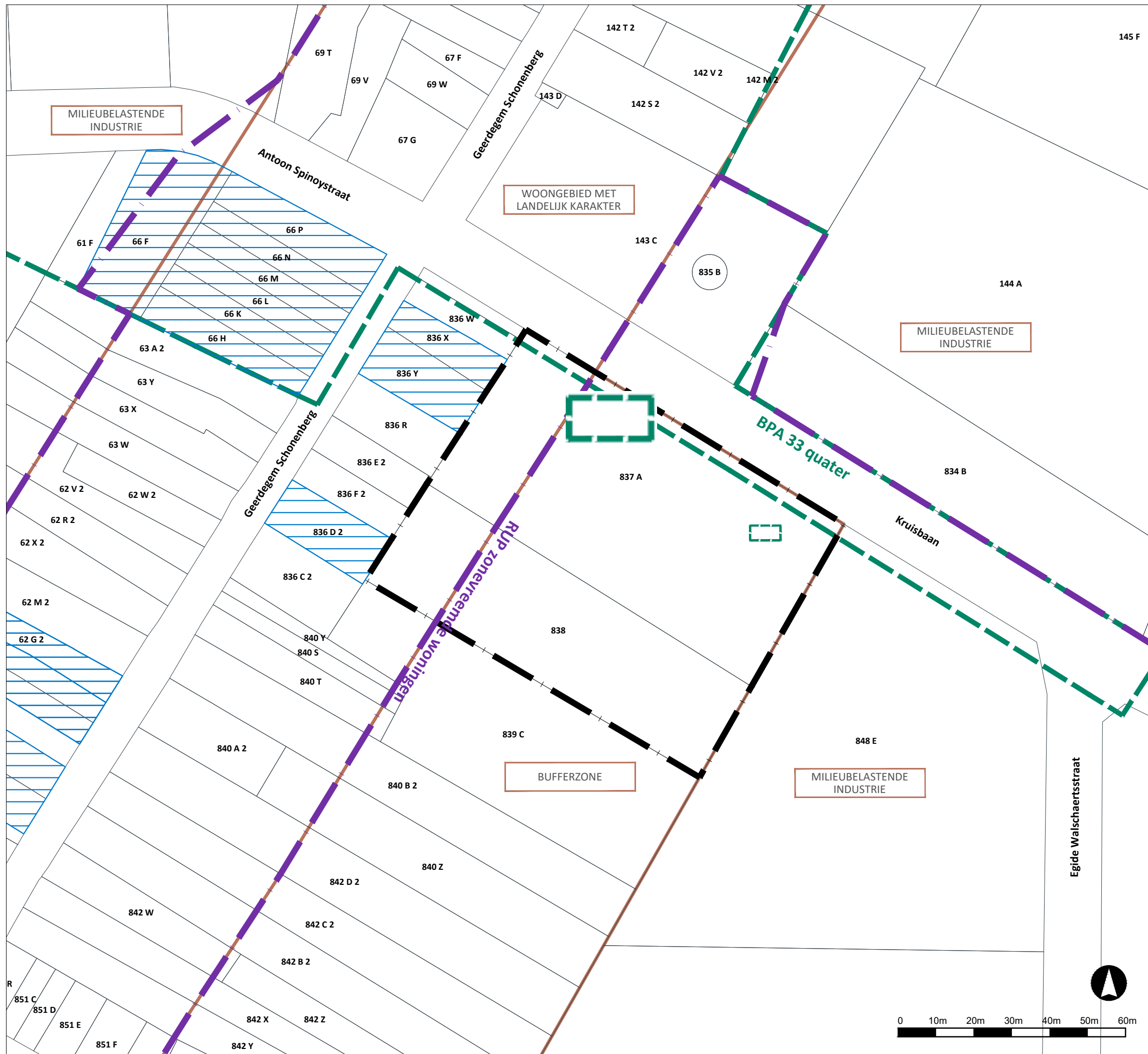
Erik Laga Fabienne Blavier

Bronnen:

- GRB, 2018 (AGIV)
- © Gewestplan, vector, toestand 01012002, bijgewerkt tot 18062014 (AGIV)

Kenmerk: 2217175025/GVA
Datum: September 2019
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevrije recreatie Stad Mechelen

Bestaande juridisch planologische toestand

Deelplan VVKSM Parsifal
(nr.4 basislijst)

- Legende**
- RUP begrenzing
 - Kadastrale percelen (Adp) en gebouwen (Gbg / Gba)
 - Kadastrale wegbaan (Wbn) / wegopdeling (Wgo)
 - Gewestplanzoneringen
 - RUP 'Zonevrije Woningen'
 - BPA
 - Verkavelingen

Ruimtelijk planner
E. Mulkens

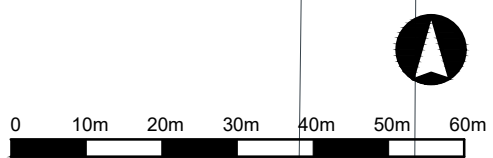
Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad
in zitting van

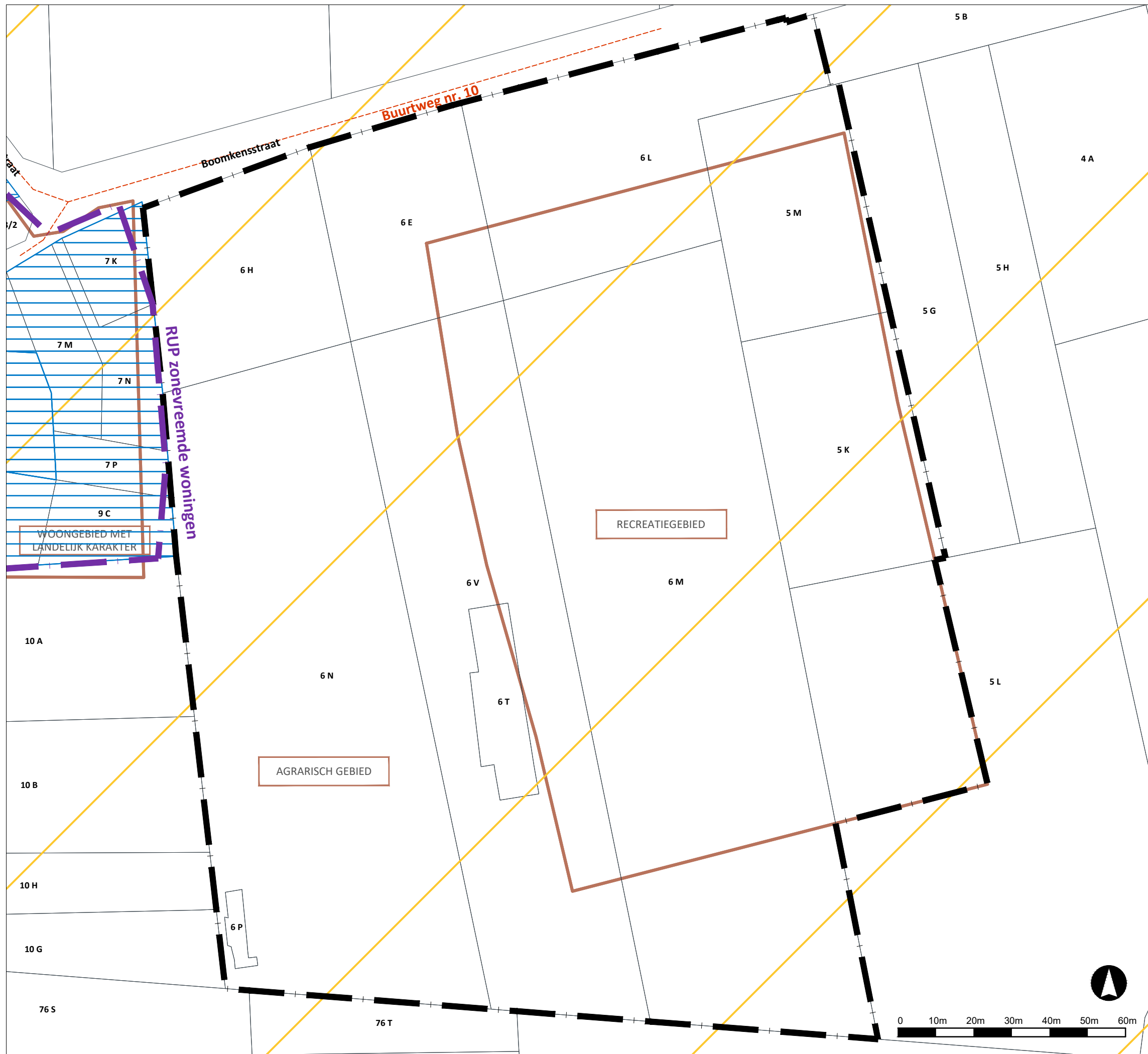
De Algemeen directeur,	De Voorzitter
Erik Laga	Fabienne Blavier

Bronnen:

- GRB, 2018 (AGIV)
- © Gewestplan, vector, toestand 01012002, bijgewerkt tot 18062014 (AGIV)

Kenmerk: 2217175025/GVA
Datum: September 2019
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevrije recreatie Stad Mechelen

Bestaande juridisch planologische toestand

Deelplan F.C. Zennester
(nr.15 basislijst)

- Legende**
- RUP begrenzing
 - Kadastrale percelen (Adp) en gebouwen (Gbg / Gba)
 - Kadastrale wegbaan (Wbn) / wegopdeling (Wgo)
 - Gewestplanzoneringen
 - RUP 'Zonevrije Woningen'
 - Buurt- en voetwegen
 - Herbevestigde agrarische gebieden
 - Verkavelingen

Ruimtelijk planner
E. Mulkens

Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad
in zitting van

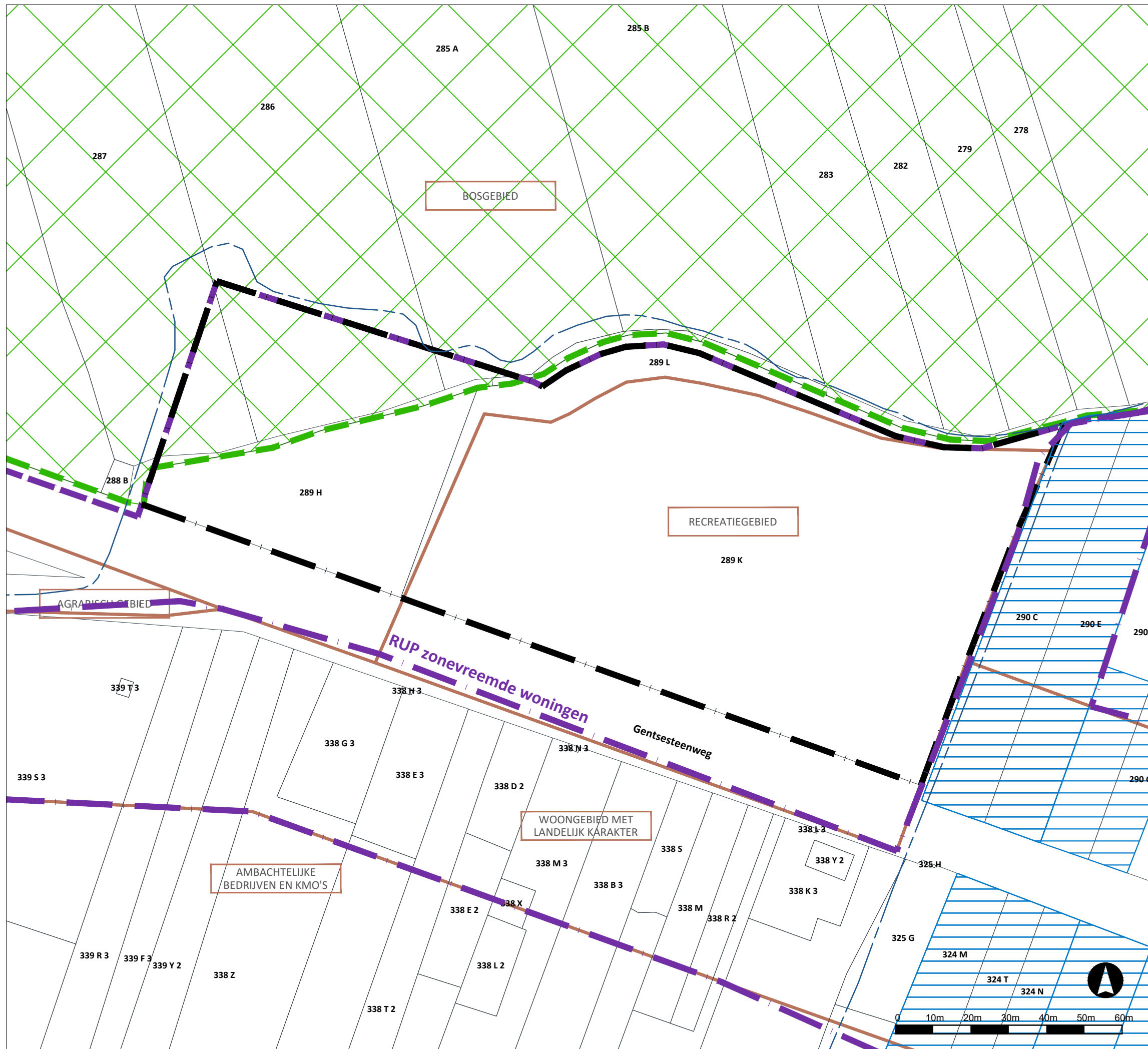
De Algemeen directeur,	De Voorzitter
Erik Laga	Fabienne Blavier

Bronnen:

- GRB, 2018 (AGIV)
- © Gewestplan, vector, toestand 01012002, bijgewerkt tot 18062014 (AGIV)

Kenmerk: 2217175025/GVA
Datum: September 2019
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000





RUP Zonevrije recreatie Stad Mechelen

Bestaande juridisch planologische toestand

Deelplan SK Heffen
(nr.19 basislijst)

- Legende**
- RUP begrenzing
 - Kadastrale percelen (Adp) en gebouwen (Gbg / Gba)
 - Kadastrale wegbaan (Wbn) / wegopdeling (Wgo)
 - Gewestplanzoneringen
 - RUP 'Cluster Dijlemondong'
 - RUP 'Zonevrije Woningen'
 - Beschermde landschap 'Zennegat-Battenbroek - 2de fase'
 - Verkavelingen
 - Waterlopen

Ruimtelijk planner
E. Mulkens

Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad
in zitting van

De Algemeen directeur, Erik Laga

De Voorzitter, Fabienne Blavier

Bronnen:

- GRB, 2018 (AGIV)
- © Gewestplan, vector, toestand 01012002, bijgewerkt tot 18062014 (AGIV)

Kenmerk: 2217175025/GVA
Datum: September 2019
Formaat: A3
Schaal: 1:1.000



Verhasselt Marijke

Van: Beusen, Peter <peter.beusen@vlaanderen.be>
Verzonden: woensdag 19 april 2017 10:25
Aan: Verhasselt Marijke
CC: Laguenani, Loubna; Timmermans, Veerle
Onderwerp: Plan-m.e.r.-screening van het RUP "Zonevreemde recreatie" in Mechelen – adviesinstanties (SCRPL17150)
Bijlagen: Adressenlijst SCRPL17150.doc

Geachte,

U verzocht ons om u voor het RUP "Zonevreemde recreatie" in Mechelen een selectie te bezorgen van de relevante betrokken instanties, vermeld in artikel 3, §1, 3° van het plan-m.e.r.-besluit van 12 oktober 2007, die in het kader van het onderzoek tot milieueffectrapportage geraadpleegd moeten worden. Het verzoek tot raadpleging (= screeningsnota) heeft het dossiernummer SCRPL17150 gekregen. Gelieve dit dossiernummer bij verdere communicatie te vermelden.

Het RUP heeft als doel om een kader te bieden aan de zonevreemde recreatie in Mechelen. Voor 13 gebieden wordt een planologische oplossing uitgewerkt in het RUP. Bovendien wordt ook een deelplan opgemaakt voor de realisatie van een cluster openluchtrecreatie t.h.v. het recreatiegebied in het zuidwesten van het Vrijbroekpark.

Selectie van de relevante betrokken instanties

In bijlage vindt u de gevraagde lijst van de relevante betrokken instanties. U moet minstens aan deze instanties advies vragen om hun mening te kennen over de vraag of dit plan al dan niet aanzienlijk negatieve milieueffecten kan genereren. Uiteraard kan u ook nog het advies inwinnen van andere instanties.

Inhoudelijke opmerkingen

Voordat u de screeningsnota aan de adviesinstanties bezorgt, vragen wij u om volgende elementen te bespreken of aan te passen, zodat de definitieve screeningsnota enerzijds zou voldoen aan alle decretale formele vereisten en anderzijds alle concrete informatie zou bevatten die de dienst Milieueffectrapportagebeheer nodig heeft om al dan niet te kunnen besluiten dat het plan geen aanzienlijk negatieve milieueffecten kan hebben.

- Gelieve op pagina 30 van de screeningsnota tevens bijkomend te motiveren dat het RUP het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau bepaalt omdat de oppervlakte van het plangebied slechts een klein percentage van de totale oppervlakte van de stad betreft.

Verder verloop van de procedure

- U past de screeningsnota aan op basis van de opmerkingen hierboven.
- U stuurt de screeningsnota per post of per email naar de adviesinstanties, vermeld op de adressenlijst (zie bijlage).
- **Belangrijk:** Als u per email advies vraagt, vermeld dan duidelijk de reden van de adviesvraag (advies over een plan-m.e.r.-screening), de gemeente en indien mogelijk het plangebied in de tekst van uw email (en niet enkel in een document dat als bijlage bij de email gevoegd is).
- U stuurt of mailt een herinnering naar de instanties die niet gereageerd hebben binnen de 30 dagen na de adviesvraag. Dit is een wettelijke verplichting. Er is niet vastgelegd hoe lang u op een antwoord moet wachten. De keuze is aan u, maar het is aangewezen dat u de adviesinstanties 14 dagen de tijd geeft en dit ook zo naar hen communiceert.
- U kan steeds telefonisch contact opnemen met de instantie(s) om na te gaan of en wanneer er een advies mag verwacht worden.
- U bundelt de ontvangen adviezen. Indien in deze adviezen aanpassingen aan de screeningsnota worden gevraagd, kan u de screeningsnota aanpassen of onderbouwen waarom u een aanpassing niet noodzakelijk acht. De aanpassingen dienen wel herkenbaar te zijn ten opzichte van de oorspronkelijke tekst (vb. andere kleur, schuin gedrukt, kader). Beperkte bijkomende gegevens of informatie over hoe met bepaalde opmerkingen zal omgegaan worden in het verdere planproces kunnen ook via een aanvullende nota meegedeeld worden.

- U stelt het dossier samen in functie van een beslissing over de plan-m.e.r.-plicht. Dit dossier bevat de volgende documenten:
 - o de definitieve screeningsnota;
 - o de ontvangen adviezen;
 - o indien van toepassing, een herinneringsbrief;
 - o indien van toepassing, een aanvullende nota;
- U mailt een digitale versie van bovenstaande documenten naar mer@vlaanderen.be.

U kan ons steeds contacteren als u nog vragen hebt.

Met vriendelijke groeten,

Peter Beusen

Dienst Milieueffectrapportagebeheer

DEPARTEMENT OMGEVING

Afdeling gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP)

T 02 553 02 96

Van: Laguenani, Loubna

Verzonden: woensdag 5 april 2017 10:09

Aan: 'Marijke.Verhasselt@anteagroup.com'

CC: Timmermans, Veerle

Onderwerp: Ontvangstbevestiging vraag lijst betrokken instanties SCRPL17150

Geachte,

Hierbij deel ik u mee dat uw vraag om voor het **RUP Zonevrije Recreatie te Mechelen** een selectie te bezorgen van de relevante betrokken instanties, vermeld in artikel 3, §1, 3° van het plan-m.e.r.-besluit van 12 oktober 2007, die in het kader van het onderzoek tot milieueffectrapportage geraadpleegd moeten worden, door ons goed werd ontvangen.

Uw dossier is onder het nummer **SCRPL17150** bij de dienst Mer in behandeling.

De adressenlijst zal u bezorgd worden uiterlijk op **21/4/2017**.

Vriendelijke groeten,

DEPARTEMENT OMGEVING

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten

Dienst Milieueffectrapportagebeheer

Koning Albert II-laan 20 bus 8

1000 Brussel

T 02 553 80 79

www.omgevingvlaanderen.be

Van: Verhasselt Marijke <Marijke.Verhasselt@anteagroup.com>

Verzonden: woensdag 5 april 2017 09:45

Aan: Mer

CC: Van Dyck Bram; 'Luytens Sandrien'; Mulkens Eline; Dugernier Marten

Onderwerp: Opvragen lijst adviesinstanties RUP Zonevrije Recreatie Mechelen

Beste,

De Stad Mechelen wenst over te gaan tot de opmaak van het RUP "Zonevrije Recreatie Mechelen". In het kader daarvan werd ook een plan-mer-screening opgemaakt.

Het dossier is terug te vinden in bijlage.

Met dit schrijven wensen wij, in opdracht van de Stad Mechelen, binnen de 15 dagen het volgende te bekomen:

- een selectie van de relevante betrokken instanties die een exemplaar dienen te ontvangen van het verzoek tot raadpleging;
- de visie van de Dienst Mer, inzake de plan-MER-plicht van het voorgenomen plan in kwestie.

Groetjes,

Marijke Verhasselt

Adviseur milieubeleid

Antea Group

ma-di-do: +32 (0)3 221 55 40

woe-vrij: +32 (0)16 74 27 26

marijke.verhasselt@anteagroup.com

www.anteagroup.be

This e-mail is personal. For our full disclaimer, please visit <http://www.anteagroup.com/confidentiality>.

Verhasselt Marijke

Van: Verhasselt Marijke
Verzonden: donderdag 27 april 2017 8:48
Aan: 'Ruimtelijkeplanning@provincieantwerpen.be'; 'APL ANT, RWO';
'antwerpen.oe@rwo.vlaanderen.be'; 'Aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be';
'Adviesvraag.antwerpen@lv.vlaanderen.be';
'advies.departement@mow.vlaanderen.be'; 'dienst Veiligheidsrapportering';
'omgeving@sport.vlaanderen'
CC: Mulkens Eline; 'Luytens Sandrien'
Onderwerp: Adviesvraag RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen
Bijlagen: 2217173040_SCR_V04_adviesinstanties.pdf

Beste

De Stad Mechelen heeft het voornemen om het RUP "Zonevreemde Recreatie" op te stellen.

Krachtens art. 4.2.5 van het D.A.B.M. dient de initiatiefnemer van een RUP in het kader van het "onderzoek tot milieueffectrapportage" een aantal instanties te raadplegen aangaande de mogelijke aanzienlijke milieueffecten die het RUP kan hebben.

In bijlage vindt u het "verzoek tot raadpleging", met daarin de elementen die krachtens artikel 4, §2 van het Plan-m.e.r.-besluit in dit verzoek opgenomen moeten worden (o.a. een beschrijving van het RUP en een inschatting van de mogelijke milieueffecten). Om de efficiëntie te verhogen en het onnodig papierverbruik tegen te gaan, bezorgen wij u het dossier digitaal (zie bijlage). Op deze manier kunt u binnen uw instantie intern beter en eenvoudiger de behandeling van de adviesvraag verdelen alsook zelf kiezen welke delen van het verzoek tot raadpleging al dan niet afgeprint worden.

Uit de kenmerken van het plan en uit de aard van de mogelijke milieugevolgen leidt de Dienst Milieueffectrapportagebeheer van de Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid af dat het advies van uw instantie relevant kan zijn. Mogen wij u daarom vriendelijk verzoeken om ons mee te delen of u vindt dat de conclusie dat het betreffende RUP "Zonevreemde Recreatie" geen aanleiding kan geven tot aanzienlijke milieueffecten en bijgevolg kan vrijgesteld worden van de plan-MER-plicht correct is, en indien niet, welke uw inschatting zou zijn aangaande de mogelijke aanzienlijke milieueffecten van onderhavig RUP.

Gelieve ons uw advies te bezorgen binnen de decretaal daartoe voorziene termijn van **30 dagen** na de datum van ontvangst van deze mail. Indien deze termijn praktisch niet haalbaar is voor u, gelieve ons dan te contacteren om onderling een alternatieve adviestermijn af te spreken.

Te bezorgen aan Antea Belgium nv, optredend in naam van het stadsbestuur van Mechelen op volgend adres:

Roderveldlaan 1 te 2600 Antwerpen, t.a.v. Marijke Verhasselt

Of via mail: marijke.verhasselt@anteagroup.com

Groetjes,

Marijke Verhasselt
Adviseur milieubeleid

Antea Group
ma-di-do: +32 (0)3 221 55 40
woe-vrij: +32 (0)16 74 27 26
marijke.verhasselt@anteagroup.com
www.anteagroup.be

Verhasselt Marijke

Van: Verhasselt Marijke
Verzonden: maandag 29 mei 2017 15:08
Aan: 'omgeving@sport.vlaanderen'; 'Ruimtelijkeplanning@provincieantwerpen.be'; 'APL ANT, RWO'
CC: Mulkens Eline
Onderwerp: Rappel - Adviesvraag RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen
Bijlagen: 2217173040_SCR_V04_adviesinstanties.pdf

Beste

De stad Mechelen heeft het voornemen om het RUP "Zonevreemde recreatie" op te stellen.

Krachtens artikel 4.2.5. van het D.A.B.M. dient de initiatiefnemer van het RUP in het kader van "het onderzoek tot milieueffectrapportage" een aantal instanties te raadplegen aangaande de mogelijke aanzienlijke milieueffecten die het RUP kan hebben.

Op 27 april 2017 hebben wij u een verzoek tot raadpleging verzonden (zie onderstaande mail), aangezien wij graag van u hadden vernomen of u als overheidsinstantie het eens bent met ons gemotiveerd besluit dat het plan in zijn huidige vorm geen aanzienlijke milieueffecten kan genereren.

Tot op heden hebben wij nog geen advies ontvangen (decretaal voorziene termijn van 30 dagen is verstreken op 27/05/2017). Aangezien het screeningsdossier pas kan voorgelegd worden aan de dienst Mer op het ogenblik dat over alle adviezen wordt beschikt of op het ogenblik dat de adviesterminj verstreken is en er desgevallend een herinneringsbrief is verstuurd, verzoek wij u met dit schrijven invulling te willen geven aan de adviesvraag. Dit kan desnoods met enkel de melding dat akkoord kan gegaan worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten kunnen optreden.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Groetjes,

Marijke Verhasselt
Adviseur milieubeleid

Antea Group
ma-di-do: +32 (0)3 221 55 40
woe-vrij: +32 (0)16 74 27 26
marijke.verhasselt@anteagroup.com
www.anteagroup.be

Van: Verhasselt Marijke
Verzonden: donderdag 27 april 2017 8:48
Aan: 'Ruimtelijkeplanning@provincieantwerpen.be' <Ruimtelijkeplanning@provincieantwerpen.be>; 'APL ANT, RWO' <apl.ant@rwo.vlaanderen.be>; 'antwerpen.oe@rwo.vlaanderen.be' <antwerpen.oe@rwo.vlaanderen.be>; 'Aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be' <Aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be>; 'Adviesvraag.antwerpen@lv.vlaanderen.be' <Adviesvraag.antwerpen@lv.vlaanderen.be>; 'advies.departement@mow.vlaanderen.be' <advies.departement@mow.vlaanderen.be>; 'dienst Veiligheidsrapportering' <seveso@vlaanderen.be>; 'omgeving@sport.vlaanderen' <omgeving@sport.vlaanderen>
CC: Mulkens Eline <Eline.Mulkens@anteagroup.com>; Luytens Sandrien' <sandrien.luytens@mechelen.be>
Onderwerp: Adviesvraag RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen

Beste

De Stad Mechelen heeft het voornemen om het RUP "Zonevreemde Recreatie" op te stellen.

Krachtens art. 4.2.5 van het D.A.B.M. dient de initiatiefnemer van een RUP in het kader van het “onderzoek tot milieueffectrapportage” een aantal instanties te raadplegen aangaande de mogelijke aanzienlijke milieueffecten die het RUP kan hebben.

In bijlage vindt u het “verzoek tot raadpleging”, met daarin de elementen die krachtens artikel 4, §2 van het Plan-m.e.r.-besluit in dit verzoek opgenomen moeten worden (o.a. een beschrijving van het RUP en een inschatting van de mogelijke milieueffecten). Om de efficiëntie te verhogen en het onnodig papierverbruik tegen te gaan, bezorgen wij u het dossier digitaal (zie bijlage). Op deze manier kunt u binnen uw instantie intern beter en eenvoudiger de behandeling van de adviesvraag verdelen alsook zelf kiezen welke delen van het verzoek tot raadpleging al dan niet afgeprint worden.

Uit de kenmerken van het plan en uit de aard van de mogelijke milieugevolgen leidt de Dienst Milieueffectrapportagebeheer van de Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid af dat het advies van uw instantie relevant kan zijn. Mogen wij u daarom vriendelijk verzoeken om ons mee te delen of u vindt dat de conclusie dat het betreffende RUP “Zonevreemde Recreatie” geen aanleiding kan geven tot aanzienlijke milieueffecten en bijgevolg kan vrijgesteld worden van de plan-MER-plicht correct is, en indien niet, welke uw inschatting zou zijn aangaande de mogelijke aanzienlijke milieueffecten van onderhavig RUP.

Gelieve ons uw advies te bezorgen binnen de decretaal daartoe voorziene termijn van **30 dagen** na de datum van ontvangst van deze mail. Indien deze termijn praktisch niet haalbaar is voor u, gelieve ons dan te contacteren om onderling een alternatieve adviestermijn af te spreken.

Te bezorgen aan Antea Belgium nv, optredend in naam van het stadsbestuur van Mechelen op volgend adres:

Roderveldlaan 1 te 2600 Antwerpen, t.a.v. Marijke Verhasselt

Of via mail: marijke.verhasselt@anteagroup.com

Groetjes,

Marijke Verhasselt
Adviseur milieubeleid

Antea Group
ma-di-do: +32 (0)3 221 55 40
woe-vrij: +32 (0)16 74 27 26
marijke.verhasselt@anteagroup.com
www.anteagroup.be

DEPARTEMENT LANDBOUW & VISSERIJ

Vlaamse Overheid

ABCO - ANTWERPEN

Lange Kievitstraat 111 - 113 bus 71

2018 ANTWERPEN

T 03 224 92 70

F 03 224 92 51

www.vlaanderen.be

adviesvraag.antwerpen@lv.vlaanderen.be

Antea Group

Roderveldlaan 1

2600 Antwerpen

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
27/04/2017	RUP Zonevrije Recreatie	2017_002391	
vragen naar/e-mail		telefoonnummer	datum
Sam Van Vlierberghe		02 552 79 03	29/05/2017
sam.vanvlierberghe@lv.vlaanderen.be			

Betreft: Advies vanuit landbouwkundig standpunt betreffende het verzoek tot raadpleging van gemeentelijk RUP "Zonevrije Recreatie" te Mechelen

Geachte,

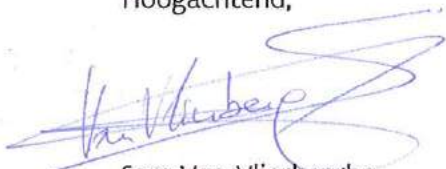
Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw verzoek tot raadpleging in het kader van het onderzoek tot milieueffectrapportage van het gemeentelijk RUP 'Zonevrije Recreatie' te Mechelen goed ontvangen. Het departement zal geen advies uitbrengen bij de voorliggende screening plan-MER, maar zal dat wel doen in een later stadium van de adviesprocedure.

Opdat bij de verdere uitwerking van het plan voldoende rekening met de landbouwsituatie zou worden gehouden, wenst het Departement Landbouw en Visserij wel te wijzen op een aantal algemene aandachtspunten. Ten laatste bij het voorleggen van het ontwerp-RUP moeten deze aspecten duidelijk beschreven worden indien zij relevant zijn voor het plan.

- De inname van herbevestigd agrarisch gebied (HAG) moet voldoende gemotiveerd en gecompenseerd worden conform omzendbrief RO/2010/01.
- Er moeten milderende maatregelen voorzien worden voor de inname van professioneel uitgbate landbouwpercelen.
- De opvang van regenwater moet binnen het plangebied zelf gebeuren en op zodanige wijze dat de waterhuishouding van de omliggende landbouwgronden er geen nadelige effecten van ondervindt.
- Alle nodige bufferzones moeten binnen het plangebied zelf aangelegd worden.
- Andere milderende maatregelen die uit de uitvoering van het plan voortvloeien, moeten binnen het plangebied zelf uitgevoerd worden of buiten het plangebied zonder de agrarische structuur aan te tasten. Hierbij wordt gedacht aan zaken zoals bos- en natuurcompensaties.

- De impact van het plan op de landbouw moet voldoende onderzocht worden. Het Departement Landbouw en Visserij kan desgewenst op basis van een aangeleverde contour in de vorm van een *shapefile* (polygoon) een landbouwimpactstudie opmaken.

Hoogachtend,



Sam Van Vlierberghe
Beleidsondersteuner Ruimte
Departement Landbouw en Visserij



DEPARTEMENT MOBILITEIT & OPENBARE WERKEN

Beleid

Koning Albert II-laan 20, bus 2
1000 BRUSSEL
T 02 553 78 11
mow.vlaanderen.be

Antea Belgium nv
T.a.v. mevr. Marijke Verhasselt

Roderveldlaan 1
2600 Antwerpen

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
		Beleid-MVDN-U-2017-00910	
vragen naar/e-mail		Telefoonnummer	datum
Frank Leys		03/224.68.45	22/05/2017
Frank.leys@mow.vlaanderen.be			

Betreft: Advies: Plan-MER screeningsnota RUP Zonevrije recreatie te Mechelen

Geachte,

Naar aanleiding van bovenvermelde adviesvraag maak ik u hierbij graag het advies van het departement Mobiliteit en Openbare Werken over.

Het voornemen van het plan is om bestaande zonevrije recreatie een kader te bieden. Dertien gebieden werden geselecteerd en een oplossing aangeboden. Het departement wordt om een advies gevraagd over de gemaakte inschatting van de effecten op het vlak van mobiliteit: met name dat er geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten zijn door het RUP.

Het Departement MOW – Beleid heeft volgende opmerkingen:

Het departement kan zich vinden in de gemaakte conclusie van het rapport: er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten door het RUP op het vlak van mobiliteit. Zoals aangegeven in het rapport, betekent dit niet dat de parkeernorm van de stad Mechelen blindelings toegepast moet worden. De meeste recreatiebestemmingen zijn op het niveau van de (deel)gemeente, een perfect befietbare afstand. Dit moet dossier per dossier bekeken worden.

Conclusie:

Het departement kan zich vinden in de gemaakte conclusie van het rapport: er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten door het RUP op het vlak van mobiliteit.

Met vriendelijke groeten,



ir. Filip Boelaert
Secretaris-generaal

Vlaamse overheid

Adviezen en Vergunningen Antwerpen
Lange Kievitstraat 111-113 bus 63
2018 ANTWERPEN

T 03 224 63 14
aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be

ANTEA Belgium nv
t.a.v. Marijke Verhasselt

Roderveldlaan 1
2600 Antwerpen

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
27 april 2017	2217173040/mvt	17-208189	
vragen naar/e-mail		telefoonnummer	datum
Peter Berghmans			
Aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be		03 224 63 14	15 mei 2017

BETREFT: plan MER screening

Onderwerp

Plan MER screening RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen

Datum van ontvangst

27 april 2017

Situering (kadastrale gegevens)

Sie	Nr	BIS	Ex	Macht
Gemeente : MECHELEN 2 AFD				
B	0077	00	C	000
B	0078	00	F	000
B	0095	00	F	000
Gemeente : MECHELEN 3 AFD				
E	0376	00	A	002
E	0359	00	G	002
E	0376	00	Z	000
E	0162	00	H	003
E	0162	02	—	000
E	0837	00	A	000
E	0838	00	—	000
Gemeente : MECHELEN 4 AFD				
G	0286	00	—	000
G	0629	00	W	006
G	0289	00	K	000
G	0287	00	—	000
G	0629	00	V	006

G	0289	00	H	000
Gemeente : MECHELEN 5 AFD/HOMBEEK/				
B	0381	00	—	000
A	0071	00	B	000
A	0069	00	T	000
B	0358	00	L	000
A	0065	00	B	000
A	0069	00	X	000
A	0074	00	—	000
A	0064	00	—	000
A	0072	00	C	000
A	0075	00	B	000
C	0005	00	L	000
C	0005	00	M	000
A	0069	00	V	000
C	0006	00	L	000
C	0005	00	K	000
C	0006	00	T	000
A	0078	00	D	000
A	0065	00	A	000
A	0067	00	—	000
C	0006	00	E	000
A	0076	00	—	000
A	0066	00	—	000
A	0078	00	B	000
A	0075	00	A	000
C	0006	00	V	000
C	0006	00	M	000
A	0068	00	E	000
C	0006	00	N	000
C	0006	00	H	000
Gemeente : MECHELEN 8 AFD/WALEM/				
B	0482	00	B	000
B	0478	00	C	000
B	0481	00	B	000
B	0479	00	C	000
Gemeente : MECHELEN 9 AFD/MUIZEN/				
C	0052	00	X	000
C	0052	00	D	002
C	0052	00	B	002
C	0030	00	E	000
C	0018	02	B	000
C	0018	02	C	000
C	0052	00	A	002
B	0230	00	F	000
C	0052	00	Z	000
C	0047	00	B	000
C	0052	00	Y	000
B	0230	00	N	000
C	0052	00	C	002
C	0039	00	D	000
B	0230	00	E	000
C	0027	00	A	000

Aanvrager

Naam	Stad Mechelen
Adres	Grote Markt 1 te Mechelen

Beschermingsstatus

VEN De Dijlevallei tussen Boortmeerbeek en Mechelen (code 332)

VEN De Samenvloeiing Rupel-Dijle-Nete (code 338)

SBZ-HRL Bossen van het Zuidoosten van de Zandleemstreek (code BA2300044-20)

Rechtsgrond

Dit advies wordt verstrekt door het Agentschap voor Natuur en Bos op basis van de volgende wetgeving:

Artikel 4.2.5. decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Artikel 3, 3° besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's

Bespreking MER screening (in hoofdzaak discipline Fauna Flora)

Het planinitiatief omvat 13 deelgebieden waarvoor een planologische oplossing voor de zonevreemdheid uitgewerkt wordt en 1 deelgebied voor de realisatie van een cluster openluchtrecreatie, onder meer met als doel de herlocalisatie van andere zonevreemde terreinen.

Volgende negen deelgebieden worden in dit advies niet verder besproken:

- Deelgebied 2, chiro Muizen
- Deelgebied 4, VVKM Parsival
- Deelgebied 12, Life Style Center
- Deelgebied 13, Mechelse Kolveniersgilde
- Deelgebied 15, FC Zennester
- Deelgebied 17, gemeentelijk basketbalveld 1
- Deelgebied 20, FC Huize Ten Halve
- Deelgebied 22, gemeentelijk basketbalveld 2
- Deelgebied 34, KCF Hever

Deze deelgebieden zijn voor ons agentschap minder relevant en de screeningsnota heeft de problematiek hier voldoende onderzocht.

De resterende vijf deelgebieden worden hieronder verder besproken, zijnde

- Deelgebied 0, deelplan Vrijbroekpark
- Deelgebied 19, SK Heffen
- Deelgebied 37, visput Ons Genoegen
- Deelgebied 38, visput Sportgenoegen
- Deelgebied 39, visput Slijkvispers

▪ DEELGEBIED 0, deelplan Vrijbroekpark

Dit deelgebied grenst aan het Vrijbroekpark, dat aangeduid werd habitatrichtlijngebied Bossen van het Zuidoosten van de Zandleemstreek (code BA2300044-20). Aangezien het niet gelegen is in het habitatrichtlijngebied, is er geen rechtstreekse inname van habitats van het betreffende gebied. Niettegenstaande kan er door de ontwikkeling van een recreatieve cluster een effect ontstaan tengevolge van verstoring door de geplande activiteit(en), hetzij licht- en geluidshinder.

In het deelplan zijn momenteel reeds recreatieve voorzieningen aanwezig. Bovendien kent het gebied een sterke geluidsverstoring afkomstig van de snelweg. Er wordt dan ook ingeschat dat een verdere ontwikkeling van het deelplan als recreatieve pool op het vlak van geluidshinder geen significant effect zal hebben op de instandhoudingsdoelen van het naburige habitatrichtlijngebied.

Eventuele lichthinder kan op het SBZ-gebied kan ontstaan indien niet gekozen wordt voor weldoordachte verlichting. De screeningsnota geeft hier enkele (algemene) suggesties en dit dient verder opgenomen te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het eigenlijke RUP.

EINDBEOORDELING VAN DIT DEELGEBIED:

De screeningsnota voldoet aan de verwachtingen. Verder onderzoek is niet nodig, voor zover in de stedenbouwkundige voorschriften een weldoordachte verlichting wordt nagestreefd voor dit deelgebied.

Op basis van de gegevens in het dossier concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat dit deelgebied geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van de naburige speciale beschermingszone. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt.

▪ **DEELGEBIED 19, SK HEFFEN**

Voor de bespreking van dit deelplan, verwijzen we naar de betreffende paragrafen uit de ontwerptekst.

Pagina 43 “De beekvallei in deelplan 19 zal opgenomen worden in een aparte bestemmingszone i.f.v. behoud functie afvoeren water. ... Ten aanzien van ... de Diebroekbeek in deelplan 19 worden zelfs eerder positieve effecten verwacht.”

- Het is niet duidelijk welke positieve effecten worden bedoeld.

Pagina 44 “Bij de verdere ontwikkeling van de verschillende plangebieden dient aan de algemene principes van een kwalitatief waterbeheersingsbeleid (de ‘watertoets’) voldaan te worden. De opvolging van de regelgeving vindt plaats op vergunningenniveau en valt buiten het RUP.”

- Gaat het over overstromingsgevoelige percelen? Zo ja, dan lijkt er een noodzaak om een watertoets voor dit deelgebied uit te voeren in kader van dit RUP.

Pagina 51 “Deelplan 19 grenst aan het VEN-gebied ‘De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete’. Gezien de ligging buiten het VEN-gebied, zullen rechtstreekse ingrepen op het VEN-gebied uitgesloten zijn. Effecten zullen beperkt zijn tot hinderaspecten (aanwezigheid, licht- en geluidshinder). In de bestaande toestand zijn echter al voetbalterreinen aanwezig op het terrein. In de omgeving is een drukke steenweg, bedrijvigheid en bewoning gelegen. Gezien de huidige verstoringen binnen het gebied, wordt geoordeeld dat uitvoering van het RUP geen aanzienlijke effecten zal veroorzaken ten aanzien van het VEN-gebied.”

- Het terrein dat grenst aan het VEN is hier (volgens de beschikbare informatie in de screeningsnota) zonder vergunning aangelegd, waarbij de waterloop (vermoedelijk eveneens zonder vergunning) werd omgelegd. In feite is de bestaande toestand op het terrein dus in principe onrechtmatig en dient men de effecten te beoordelen als zijnde vestiging van nieuwe sportinfrastructuur.

Pagina 52 en pagina 53: “Biologische waardering”

- Deelgebied 19 werd in deze twee alinea's niet opgenomen.

Pagina 52: “Deelplan 19 grenst aan het VEN-gebied ‘De samenvloeiing van Rupel-Dijle-Nete’. Het gebied is momenteel bestemd als recreatiegebied en bosgebied. De omgeving is bestemd als woongebied, ambachtelijke bedrijven en kmo's, agrarische gebieden en bosgebieden. Mogelijke effecten beperken zich tot hinderaspecten. Gezien de verstoringfactoren die mogelijk zijn in de planologische toestand, wordt geen bijkomende hinder verwacht door uitvoering van het RUP.”

- Door dit RUP wordt het vergunbaar om een voetbalveld met verlichting aan te leggen tot tegen het VEN-gebied, waar dit tot op heden niet mogelijk is. De bestaande infrastructuur op het perceelsdeel in bosgebied dient als onbestaande te worden beschouwd, gelet op de (ongekende) vergunningstoestand (zie hoger).

Pagina 58: “Deelplannen 0 en 19 bevinden zich in de relictzone ‘Zennevallei met haar beemden ten noorden van het Brussels gewest’. De beleidswenselijkheden voor dit gebied zijn het vrijwaren van verdere vernietiging van deze laatste Zennenbeemden en heraanplanting en onderhoud van de perceelsrandbegroeiing gekoppeld aan een opwaardering van de natuurlijke potenties van deze beemden. Behoud gesloten polderlandschap en kasteeldomeinen; vrijwaren van verdere versnijding door infrastructuur of versnippering door bebouwing.”

- Uit pagina 57 blijkt dat ook het herstel van de natuurlijke waterhuishouding, waar mogelijk, een beleidsdoelstelling is. Aangezien voor het voetbalveld in bosgebied de beek (hoogstvermoedelijk onvergund) werd omgelegd, kan men zich de vraag stellen of het niet wenselijk is hier beekherstel uit te voeren.

EINDBEOORDELING VAN DIT DEELGEBIED:

De screeningsnota voor dit deelgebied niet aan de verwachtingen. Bijkomend onderzoek en motivatie is noodzakelijk.

- **DEELGEBIED 37, visput Ons Genoegen**
- **DEELGEBIED 38, visput Sportgenoegen**
- **DEELGEBIED 39, visput Slijkvisser**

Gelet op de gelijkaardige problematiek, worden deze 3 visputten samen hieronder beoordeeld. Voor de bespreking van deze deelplannen, verwijzen we naar de betreffende paragrafen uit de ontwerptekst.

Pagina 51 “De drie deelplannen ter hoogte van de visclubs (deelplannen 37, 38 en 39) zijn gelegen binnen VEN-gebied. De huidige bestemming (zijnde natuur- of bosgebied) wordt behouden, maar er wordt de ondergeschikte functie hengelen toegevoegd onder strikte voorwaarden zoals het beperken van het aantal visdagen (bijvoorbeeld in een grootteorde van maximaal 1 dag per week) en bebouwing wordt beperkt tot 1 gebouw. Gezien reeds 1 gebouw op de terreinen aanwezig is, en gezien het aantal dagen dat gehengeld mag worden zal afnemen, worden eerder positieve effecten verwacht.”

- In principe wordt nieuwe bebouwing niet toegestaan in VEN-gebied. Aangezien de vergunningstoestand van deze drie clubs ontoereikend is om de bestaande bebouwing enigszins te verantwoorden, kan men zich de vraag stellen of het referentiebeeld correct wordt aangenomen. Het RUP laat immers toe dat bebouwing wordt toegelaten, waar deze momenteel onvergund is en dus als (theoretisch) onbestaande dient beschouwd te worden.
Het VEN is de ruggengraat van de natuurlijke structuur en bestaat uit gebieden met een hoge natuurkwaliteit. Om die kwaliteit te behouden, te ontwikkelen en te versterken, zijn algemene beschermingsmaatregelen van toepassing. Artikel 17 van het natuurdecreet bepaalt dat herbestemming van het VEN door middel van een gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplan slecht kan voor zover het om grenscorrecties gaat en voor zover er door deze opheffing geen betekenisvolle schade aan de natuur of het natuurlijk milieu in het VEN kan veroorzaakt worden. Ook al wordt in het RUP geen herbestemming beoogd, kan men toch veronderstellen dat door de nieuwe bouw mogelijkheden de doelstellingen en beschermingsbepalingen van het VEN worden aangetast. Het RUP voldoet dan ook niet aan de geest van artikel 17 van het natuurdecreet.

Pagina 51 “Is er verandering? Door de uitvoering van het RUP zullen er veranderingen optreden. Er vindt geen extra ruimte-inname van het VEN-gebied plaats gezien er binnen de verschillende deelplannen voor visvijvers al een gebouw aanwezig is. Bovendien zullen de parkeermogelijkheden beperkt worden. Er wordt verwacht dat de geluidsproductie zal afnemen aangezien het aantal visdagen beperkt wordt (bijvoorbeeld in een grootteorde tot maximaal een).”

- Er is wel degelijk een verandering, aangezien de onvergunde bebouwing in uitvoering van dit RUP kan vergund worden, weliswaar op een meer optimale locatie. Er zal desondanks een toename kunnen zijn van

de (vergunde) bebouwing en verharding in het VEN-gebied, zodat wel degelijk sprake is van een significante verandering. Verder onderzoek is dan ook nodig.

Pagina 51 "Is de verandering nadelig? Deze verandering is eerder positief, gezien de geluidsproductie zal afnemen en ook de parkeermogelijkheden zullen beperkt worden. "

- Het RUP beoogt de afname van gebruik, maar dit kan niet in RUP-voorschriften geregeld worden. Het is ook niet duidelijk wat het huidige gebruik is, zodat dit argument moeilijk kan beoordeeld worden. Het effect van toename van vergunde bebouwing dient ook verder onderzocht te worden.

Pagina 51 "Is deze schade vermijdbaar en/of herstelbaar (bv. Qua uitvoering, locatie)? - Niet van toepassing. Zijn schadebeperkende maatregelen noodzakelijk? - Niet van toepassing"

- Aangezien er een significante verandering kan optreden (zie hoger), dient onderzocht te worden of de schade vermijdbaar is. Dit is hier wel degelijk het geval, dit door de betreffende visputten niet verder op te nemen in het RUP.

Pagina 51 "Er kan geconcludeerd worden dat het RUP Zonevreemde recreatie Mechelen geen aanzienlijke impact heeft op de aanwezige VEN-gebieden."

- Gelet op bovenstaande argumentatie, is het Agentschap niet van hetzelfde oordeel en dient verder onderzoek te gebeuren.

Pagina 52 "De drie deelplannen ter hoogte van de visclubs (deelplannen 37, 38 en 39) zijn gelegen binnen VEN-gebied. De huidige bestemming (zijnde natuur- of bosgebied) wordt behouden, maar er wordt de ondergeschikte functie hengelen toegevoegd onder strikte voorwaarden zoals het beperken van het aantal visdagen (bijvoorbeeld in een grootteorde van maximaal 1 dag per week) en bebouwing wordt beperkt tot 1 gebouw. Er wordt van een visclub nagenoeg geen hinder verwacht. Effecten ten aanzien van de VEN-gebieden wordt als niet aanzienlijk beschouwd."

- Aangezien in VEN-gebieden de oprichting van nieuwe gebouwen niet wordt toegestaan (zie Vlaamse Codex RO) en gelet op de (beperkte tot onbestaande) vergunningstoestand van de bebouwing op deze drie visclubs, is er wel degelijk een effect. Aangezien het hier om een inname van VEN-oppervlakte gaat, is dit een aanzienlijk effect. De verscherpte natuurtoets dien dan ook degelijk uitgevoerd te worden. De basisrechten voor zonevreemde constructies (niet zijnde woningbouw) gelden enkel bij bestaande hoofdzakelijk vergunde en niet-verkrotte constructies, wanneer de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. Enkel deze mogen verbouwd of herbouwd worden. In casu voor de drie visputten gaat het niet over hoofdzakelijk vergunde constructies, dus zijn er geen herbouwmogelijkheden. Aangezien het RUP deze bouwmogelijkheden creëert, is er dus sprake van een (aanzienlijk) effect.

Pagina 58 "Deelplannen 2, 13, 34, 37 en 38 bevinden zich in de relictzone 'Dijle-vallei stroomafwaarts Leuven'. Voor deze relictzone wenst men het consolideren van dit landschap mits de afbouw van de populieraanplantingen. Behoud gesloten valleikarakter en het vrijwaren van bebouwing."

- Het RUP voorziet niet in het vrijwaren van bebouwing, integendeel geeft het ontwikkelingsmogelijkheden waar deze momenteel niet voorhanden zijn.

EINDBEOORDELING VAN DIT DEELGEBIED:

De screeningsnota voor dit deelgebied niet aan de verwachtingen. Bijkomend onderzoek en motivatie is noodzakelijk.

Bespreking passende beoordeling

Zie hierboven. Vooral deelgebied 0 is hierin relevant, gezien de ligging aanpalend aan habitatrichtlijngebied. Op basis van de gegevens in het dossier concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat het gehele planinitiatief (met zijn 14 deelgebieden) geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt.

Conclusie¹

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat er voor volgende deelgebieden voldoende werd aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten op aanwezige natuurwaarden zullen veroorzaakt worden en gaat akkoord met de inhoud van de screeningsnota:

Deelgebied 0, deelplan Vrijbroekpark
Deelgebied 2, chiro Muizen
Deelgebied 4, VVKM Parsival
Deelgebied 12, Life Style Center
Deelgebied 13, Mechelse Kolveniersgilde
Deelgebied 15, FC Zennester
Deelgebied 17, gemeentelijk basketbalveld 1
Deelgebied 20, FC Huize Ten Halve
Deelgebied 22, gemeentelijk basketbalveld 2
Deelgebied 34, KCF Hever

Het Agentschap voor Natuur en Bos merkt wel op dat in de stedenbouwkundige voorschriften van deelgebied 0 voldoende maatregelen ter voorkoming van lichthinder dienen genomen te worden.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat er voor volgende deelgebieden onvoldoende werd aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten op aanwezige natuurwaarden zullen veroorzaakt worden:

Deelgebied 19, SK Heffen
Deelgebied 37, visput Ons Genoegen
Deelgebied 38, visput Sportgenoegen
Deelgebied 39, visput Slijkvissers

Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat dan ook niet akkoord met de MER screening. Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert deze deelgebieden niet verder op te nemen in het RUP zonevreemde recreatie. Zo men deze deelgebieden toch verder wenst mee te nemen, is bijkomend onderzoek nodig (zie hoger).

Hoogachtend,

Els Wouters
Adjunct-Directeur Adviezen en Vergunningen Antwerpen

¹ Het Agentschap voor Natuur en Bos spreekt zich vnl. uit over de uitwerking van de discipline fauna en flora en dus niet over de wenselijkheid van alle deelgebieden.

DEPARTEMENT OMGEVING

Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -Projecten
Dienst Veiligheidsrapportering
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 BRUSSEL
T 02 553 03 55
seveso@vlaanderen.be

AANGETEKEND
Stad Mechelen
Grote Markt 21
2800 Mechelen

uw bericht van
27/04/2017

uw kenmerk

ons kenmerk
SCRPL17150

bijlagen

vragen naar/e-mail
Karolien Schoonjans
Karolien.schoonjans@vlaanderen.be

telefoonnummer
02/553 74 98

datum
18/05/2017

Betreft: Advies over het verzoek tot raadpleging (screeningsnota) in het kader van het onderzoek tot milieueffectrapportage van het RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen

Geachte,

Met betrekking tot het in rubriek vermelde onderwerp vindt u hierbij het advies van de dienst Veiligheidsrapportering (dienst VR) van mijn afdeling.

De dienst VR werd in de bijlage bij het plan-m.e.r.-besluit van 12 oktober 2007 ingedeeld als te raadplegen instantie voor de categorie "mogelijk te verwachten aanzienlijke effecten voor mens of milieu inzake de gezondheid en de veiligheid van de mens".

Het advies van de dienst VR heeft specifiek betrekking op het aspect externe (mens)veiligheid als bedoeld in de Seveso-richtlijn¹, of, m.a.w. op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen²

¹ Europese richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

² Dit zijn inrichtingen met een zodanige hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen op het terrein dat zij vallen onder het toepassingsgebied van de Seveso-richtlijn.



(kunnen) blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen. Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26/01/2007 houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

De dienst VR stelt vast dat het aspect 'externe veiligheid' beschouwd werd in de screeningsnota, maar dat hoger genoemde toetsing niet als dusdanig werd uitgevoerd. De dienst VR voert daarom deze toetsing zelf uit.

Gelet op het feit dat:

- volgens de gegevens van de dienst VR³ in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de screeningsnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de screeningsnota in het plangebied een aandachtsgebied aanwezig is, m.n. recreatiegebied;
- volgens de gegevens verstrekt in de screeningsnota in een zone van 2 km rondom de deelplannen 0, 4, 12 en 17 twee Seveso-inrichtingen aanwezig zijn, met name de hogedrempelinrichtingen Procter & Gamble, en Axalta Coating Systems op ca. 100 m van deelplan 0, ca. 350 m van deelplan 4, ca. 1100 km van deelplan 12 en ca. 1000 m van deelplan 17;
- De dienst VR voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichtingen blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij deze inrichtingen en te besluiten dat het project te verzoenen is met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichtingen;

stelt er zich op het vlak van de externe mensveiligheid geen probleem en meent de dienst VR dat er **geen aanzienlijke effecten** verwacht worden inzake externe veiligheid.

De dienst VR wenst er de initiatiefnemer op te wijzen dat het aspect "externe veiligheid" eveneens in het voorontwerp van het RUP voor de plenaire vergadering dient behandeld worden.

Met vriendelijke groeten,



Tom De Saegher
Afdelingshoofd GOP

³ Bron: webstek <http://www.lne.be/themas/veiligheidsrapportage/inrichtingen/lijsten>

OPGELET !

Vanaf 1 mei 2017, rekening houdend met de overgangsmaatregelen, bent u verplicht om als ruimtelijke planner zelf een onderzoek te doen naar de relevantie van het aspect externe veiligheid in de in opmaak zijnde RUPs. De dienst Veiligheidsrapportering heeft daartoe een internettoepassing "RVR-toets" ontwikkeld.

U kan de "RVR-toets" terugvinden via <https://www.milieuinfo.be/rvr>.

Deze verplichting is ingevoerd via het besluit van de Vlaamse Regering van 17/02/2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen (B.S. 28/03/2017).

Via deze RVR-toets kan u nagaan of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een invloed hebben op de risico's en mogelijke gevolgen van een zwaar ongeval in een Seveso-inrichting, enerzijds omwille van de ligging van het plangebied, anderzijds omwille van de geplande ontwikkelingen in het plangebied.

Indien uit de RVR-toets blijkt dat de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen invloed hebben op de risico's of de gevolgen van een zwaar ongeval, dan kan de noodzaak voor de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) worden uitgesloten. De beslissing uit de RVR-toets kan onmiddellijk toegevoegd worden aan de startnota, scopingsnota en/of toelichtingsnota van het (voor)ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan. Het plan dient dan niet voor advies voorgelegd te worden aan de dienst Veiligheidsrapportering.

Indien uit de RVR-toets blijkt dat de geplande ontwikkelingen mogelijks een invloed hebben op de risico's of de gevolgen van een zwaar ongeval, dan dient het (voor)ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan via de RVR-toets voorgelegd te worden aan de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Omgeving die beslist of er voor het plan al dan niet een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) dient opgemaakt te worden.

Voor meer informatie kan u steeds de medewerkers van de dienst Veiligheidsrapportering contacteren via de bovenstaande contactgegevens.

Agentschap Onroerend Erfgoed

Vlaamse overheid

Lange Kievitstraat 111-113 bus 53

2018 ANTWERPEN

T 03 224 62 10

www.onroerenderfgoed.be

Antea Group Belgium nv

Roderveldlaan 1

2600 ANTWERPEN

D. 0324		
24 MEI 2017		
ATA	JPA	MT

uw bericht van

27/04/2017

vragen naar/e-mail

Elke Denissen

elke.denissen@rwo.vlaanderen.be

uw kenmerk

X

ons kenmerk

4.002/12025/99.949

telefoonnummer

03 224 62 85

bijlagen

datum

19/05/2017

Betreft: advies op MER-screening voor ruimtelijk uitvoeringsplan(RUP)/ RUP Zonevrije recreatie.

Geachte heer

Geachte mevrouw

Het agentschap Onroerend Erfgoed ontving de adviesvraag over de MER-screening voor RUP Zonevrije recreatie op 27 april 2017.

Voor de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie zijn er de volgende bemerkingen:

Discipline archeologie:

Bij de bespreking van de beschermde items ontbreekt de beschermde archeologische site Zennegat. Gelieve dit aan te vullen.

Discipline landschappen:

Het plan brengt geen aanzienlijke milieueffecten teweeg. Echter moeten in de tekst enkele aanpassingen gebeuren, opdat deze correct zou zijn m.b.t. het onroerend erfgoed.

In de nota wordt op p. 19 onder deelgebied 19: SK Heffen geschreven dat er voorwaarden worden opgelegd rond materiaalgebruik (i.h.k.v. beperken hinder op achterliggende ankerplaats). Het terrein grenst echter aan het beschermd landschap 'Zennegat-Battenbroek fase 2' en erfgoedlandschap. Dit moet aangepast worden in de tekst, binnen dit gebied is het Onroerenderfgoeddecreet en het beschermingsbesluit 'Zennegat-Battenbroek fase 2' van toepassing. Het achterliggende landschap mag geen hinder ondervinden van de nieuwbouw tijdens de aanleg.



Vlaanderen
is erfgoed

Op. 27 moet dit eveneens toegevoegd worden bij nr. 19, overige. Het terrein is niet alleen grenzend aan VEN-gebied, maar ook aan het beschermd landschap 'Zennegat-Battenbroek fase 2' en erfgoedlandschap. De Visclub de Slijkvisser Walem nr. 39 grenzen aan het beschermd landschap 'Abdij van Rozendaal'. De bestaande bebouwing bevindt zich aan de andere zijde van de vijver, waardoor de impact van eventuele herbouw beperkt blijft ten opzichte van het beschermd landschap.

Op p. 59 wordt vermeld dat geen van de deelplannen zich in of nabij een erfgoedlandschap bevinden. Deelplan nr. 19 SK Heffen grenst aan het erfgoedlandschap 'Zennegat-Battenbroek'. De actuele afbakeningen van beschermd, geïnventariseerd of vastgesteld onroerend erfgoed is raadpleegbaar op het Geoportaal, <https://geo.onroerenderfgoed.be>. Ook op p. 66 moet dit toegevoegd worden.

Conclusie

Het agentschap Onroerend Erfgoed vindt dat de MER-screening voldoende aantoont dat het RUP in zijn huidige vorm geen aanzienlijke milieueffecten zal genereren voor de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie. Gelieve bovenstaande bemerkingen aan te passen in de tekst.

Met vriendelijke groeten

Marc De Borgher
Provinciaal Directeur



Conclusie:

Het departement kan zich vinden in de gemaakte conclusie van het rapport: er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten door het RUP op het vlak van mobiliteit.

Met vriendelijke groeten,



ir. Filip Boelaert
Secretaris-generaal

**Mechelen - Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
'Zonevreemde recreatie'**

ADVIES n.a.v. plan-MER-screening

1. Doel van het advies

De raadpleging bij het onderzoek tot milieueffectrapportage is voorzien om de adviserende instanties toe te laten de gegevens met betrekking tot het studiegebied waarover zij beschikken, die eventueel nog niet bekend zouden zijn bij de initiatiefnemer of de dienst Mer, aan de initiatiefnemer over te maken zodat de dienst Mer een gefundeerde beslissing kan nemen over de plan-MER-plicht van het voorgenomen plan (zie omzendbrief LNE/2007 Milieueffectbeoordeling van plannen en programma's van 1 december 2007).

Huidig advies wordt uitdrukkelijk beperkt tot dit doel. Bijgevolg wordt de inhoudelijke ruimtelijke beoordeling van het voorgenomen plan door de deputatie slechts gedaan naar aanleiding van het advies dat zal worden verleend bij de plenaire vergadering, bedoeld in artikel 2.2.13 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

Met huidig advies wordt dan ook op geen enkele wijze afbreuk gedaan aan de beoordelingsruimte die de deputatie zich voorbehoudt in zijn latere adviesverlening, voorzien door de VCRO (B.S. 20 augustus 2009).

2. Advies

2.1. Ruimtelijke ordening

Het RUP moet verenigbaar zijn met het bestaande beleidskader. Op de plenaire vergadering zal nagegaan worden of het RUP in overeenstemming is met het RSPA en het GRS.

2.2. Fauna en flora

Het is belangrijk met dienst Mer en ANB te bekijken of een passende beoordeling noodzakelijk is.

Als er overwogen wordt om in deelplan 0 (beperkt) zuidelijker dan de huidige recreatiezone sportvelden in te planten is het belangrijk dit nu reeds mee te nemen in de screeningsnota.

2.3. Geluid

In het dossier wordt wel de impact van geluid op de deelplannen bekeken maar niet de geluidsimpact van de deelplannen. Bv. voor deelplan 13, een schietstand waar wonen naast wordt voorzien, is dit wel aangewezen.

2.4. Buurt- en voetwegen

In het dossier moet nagegaan worden welke buurt- en voetwegen zich in en in de omgeving van het plangebied bevinden alsook of de realisatie van het RUP gepaard gaat/kan gaan met de erkenning

en/of opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen in de zin van respectievelijk hoofdstuk I en hoofdstuk III van de Wet op de Buurtwegen van 10 april 1841. Daarbij dient in rekening te worden genomen dat het vaststellen van rooilijnplannen voor buurtwegen in geval van opening, wijziging en verlegging van buurtwegen gebeurt volgens de procedure voorzien in hoofdstuk III van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen en niet volgens de procedure voorzien in het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van rooilijnen. Een digitale atlas van buurtwegen kan worden gevonden op <http://www.provincieantwerpen.be/aanbod/drom/dienst-stedenbouwkundige-beroepen/buurt-en-voetwegen.html> (enkel de aanduidingen op de analoge documenten hebben juridisch bindende kracht).

2.5. Overige opmerkingen

Een duidelijk overzicht van de plangebieden en van de huidige bestemmingen van de plangebieden en van hun omgeving ontbreekt. Hierdoor is een gedetailleerd beoordeling van het dossier in deze fase niet mogelijk en komt dit mogelijk pas later in de advisering aan bod (bv. met betrekking tot de impact op waterlopen).

Visum:
i.o.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a smaller 'C' and a final flourish.

Miranda Coppens
Diensthoofd Ruimtelijke Planning

Arenbergstraat 5
1000 BRUSSEL
T +32 (0)2 209 45 11
www.sport.vlaanderen

Antea Belgium nv
t.a.v. Marijke Verhasselt
Roderveldlaan 1
2600 Antwerpen

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
27/04/2017	/	DVB/FP/SD/ 2017_804_M	/
vragen naar/e-mail		telefoonnummer	datum
Sarah Denys		02/209.45.88	29/05/2017
omgeving@sport.vlaanderen			

Betreft: Advies screeningsnota RUP "Zonevreemde Recreatie" Mechelen

Geachte mevrouw,

We hebben uw adviesvraag aangaande de screeningsnota over het RUP "Zonevreemde Recreatie" te Mechelen goed ontvangen.

Wij hebben geen opmerkingen bij de beoordeling van de milieu-effecten.
We wensen verder op de hoogte gehouden te worden van dit planningsproces.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn. Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan kan u contact opnemen met Francis Pepermans: 02 209 46 17 – of Sarah Denys: 02 209 45 88 of via omgeving@sport.vlaanderen

Met vriendelijke groeten,

C.O.


F. PEPERMANS
Diederik Van Briel
Directeur afdeling infrastructuur

