

Stedelijke adviesraden – advies voorontwerp Beleidsplan Ruimte Mechelen

maandag 19 december 2022

het voorontwerp Beleidsplan Ruimte Mechelen wordt voorgelegd aan de gemeenschappelijke stedelijke adviesraad (SAR).

Vooraf werd de link naar het voorontwerp bezorgd aan alle leden. Op de vergadering werd een presentatie gegeven over het procesverloop en de opbouw van het document. De visie in het voorontwerp bouwt verder op de doelstellingen en ruimtelijke strategieën uit de conceptnota, maar werd verder uitgewerkt.

Via 7 uitgesproken stellingen die de visie van het BRM uitdrukken werd een gesprek op gang gebracht tussen de verschillende leden. In dit gesprek stond niet het rekenkundig resultaat voorop, maar werden argumenten, die zowel voor als tegen uiten, verzameld. Deze argumenten geven een bijkomende onderbouwing aan de visie en bezorgdheden waarmee rekening moet gehouden worden bij de uitwerking van het actieplan.



Argumenten

Groei van de stad opvangen door hoger te bouwen.

JA

- Om open ruimte open te houden moeten we op een kwalitatieve manier (lucht, geluid) verdichten en dat doen op plekken die het toe laten hoger bouwen
- Kwaliteit publieke ruimte moet mee verbeteren
- Er moet een goede mix van werken, wonen spelen en gemeenschapsruimte voorzien worden

NEE

- Mooi op papier, maar het is moeilijk samenleven in hoogbouw (stress door samenleven los je niet op met bomen op openbaar domein)
- Wat is hoog?
- Het zou beter zijn kleiner te bouwen ipv hoger
- Bestaande ruimte beter benutten (bv. wonen boven winkels, leegstand oplossen)
- Bereken hoeveel m² groen (open ruimte) nodig is per aantal gezinnen



Argumenten

Verenigingen gebruiken schoolgebouwen na de schooluren.

JA

- Samen dingen bouwen en gebruiken want er is geen budget om het alleen te doen/samen investeren is voordeliger
- Alle gebouwen die met subsidies of belastinggeld gebouwd worden moeten voor de gemeenschap dienen (samen gebruiken)
- De nood zelfs zonder groei is al groot

NEE

- Mensen en verenigingen verplaatsen is niet gemakkelijk
- Gevaar voor vandalisme



Argumenten

Meer bomen, soms ten koste van parkeerplaatsen vlakbij het werk/school/woning.

JA

- Je kan parkeerplaatsen wegdoen wanneer er in de buurt ondergrondse parking is
- 100m stappen is niet zo erg
- Gemeenschappelijke voorzieningen zoals pendel
- Verbetering woonkwaliteit door luchtzuivering

NEE

- Zorgbehoevenden moeten bereikbaar blijven voor hulpverleners
- Dat is plaatsafhankelijk
- Beter geld steken in grote groengebieden dan enkele bomen
- Bomen veroorzaken schade aan verhardingen/bovengrond



Argumenten

Meehelpen vergroenen en ontharden.

JA

- Gedeelde verantwoordelijkheid tussen overheid en private persoon
- Niet alles op eigen terrein, ook op openbaar domein
- collectief tussen burgers onderling en tussen burgers en overheid is voordeliger
- Geen regenwater afvoeren
- Vlaamse bouwcode toepassen
- Bevolking sensibiliseren want niet iedereen heeft de mogelijkheid om daar van wakker te liggen
- Geef als overheid het voorbeeld en burgers volgen wel

NEE

- Wordt er op toegezien dat vergroening gebeurt
- Mentaliteitsverandering nodig om waterinfiltratie op eigen terrein te houden
- Eigen oprit uitbreken is niet realistisch. Wij zijn kuddebeesten, dus dat lost zichzelf op
- Mobiliteit houdt ontharding tegen door omrijden



Argumenten

Nog meer bedrijven op de bedrijventerreinen.

JA

- Er staat veel leeg op de bedrijventerrein, geen nieuwe bouwen maar bestaande invullen

NEE

- Fabrieken horen niet op Mechelen Zuid want te dicht bij de woningen



Argumenten

Kantoren aan het station, tussen woningen.

JA

- Kantoren niet concentreren maar spreiden en tussen woningen, zodat na kantooruren ruimtes gebruikt kunnen worden
- Verweving en mix verplichten (goed geargumenteed kader)
- Geen lege wijken creëren (cf Noordwijk in Brussel)
- Kantoren ook verweven met wonen en voorzieningen

NEE

- Zijn er nog zoveel kantoren nodig met thuiswerk?
- Er staan al veel kantoorruimtes leeg, geen bijkomende kantoren nodig



Argumenten

Met de fiets/OV/te voet naar het werk en de winkel.

JA

- Ja, indien mogelijk (leeftijd, weer, hulpbehoevend, afstand tot voorzieningen, afstand tot werk)
- Met de fiets heb je minder stress dan in autoverkeer.
- Mensen sensibiliseren kan
- Elektrische fiets, step, scootmobiel heeft voordelen gebracht
- Bebouwde kom moet volledig 30km/u zijn
- Initiatieven voor deelmobiliteit opzetten/stimuleren (bv. cargoroo)

NEE

- Beter OV-netwerk nodig
- Voorzieningen moeten terug in de woonkernen
- Steps en speedpedelecs zijn gevaarlijk – sensibiliseren + verbieden op voetpaden
- Bewegwijzering naar stations en fiets-o-strades zouden beter moeten aangeduid worden in apps