

## Behandeling thematafels Mechelen Groeit

### Kader na groepsgesprekken en aanvullingen groepen 1 en 2

De deelnemers zien heel wat kansen in het schakelen en stapelen in de hoogte: efficiënter gebruik van al bestaande gebouwen of bebouwde sites, vernieuwing van het patrimonium en algemene kwaliteitsverhoging, een divers woningaanbod en het hoger bouwen op plaatsen waar dat mogelijk is.

Er zijn een aantal regelmatig terugkomende bekommernissen rond punten die ook heel expliciet in het BRM worden gedeeld en in de aanpak ondervangen:

- Hoger bouwen mag geen aantasting betekenen van het historische karakter en het vele erfgoed > dit klopt, en in de volgende fase zal dit ook meer worden benadrukt
- Hoger bouwen kan niet overal en moet afgestemd blijven op de omgeving > ook dit is correct en wordt zo benoemd in het BRM; het plan kan echter geen straat-per-straat afweging maken dus we belichten eerder de principes
- Er moet voldoende aandacht zijn voor de kwaliteit van de projecten > ook dit klopt, een aantal principes worden ook helder benoemd in het BRM
- Gestapeld wonen moet aantrekkelijk zijn voor alle gezinstypes en voor gezinnen met kinderen is dit toch een uitdaging > ook dit is een correcte bekommernis en het BRM gaat hierop ook in
- Het verdichten mag niet ten koste gaan van het groen in de stad > ook dit wordt onderschreven en is een belangrijk aandachtspunt bij de groeistrategie 'bouwen in binnengebieden' en 'bouwen op de rand van groenblauwe structuren'; hier wordt zelfs een versterking van de groenstructuur vooropgesteld
- De voorzieningen moeten mee groeien met de bevolking > klopt en hieraan is dan ook de helft van het beleidskader rond Groei gewijd.

Daarnaast zijn er een aantal algemene bekommernissen die we noteren en die moeten worden meegenomen in het ruimere beleid van de stad (sociaal, woon-, mobiliteitsbeleid,...):

- Algemene vrees voor vermindering van sociale cohesie en gettovorming bij een groeiend aantal stadsbewoners
- Vrees voor toenemende drukte in het algemeen.
- Vrees voor toenemende verkeersdrukten.
- De (on)betaalbaarheid van wonen.

### Kader na groepsgesprekken en aanvullingen groep 3

In reactie op de stelling over de stadswijken en groeidorpen versus de overige dorpen, gaat de groep vooral in op de aspecten van cohesie en voorzieningen. Er zijn een aantal bekommernissen die vooral betrekking lijken te hebben op de (niet groei-)dorpen.

Er worden bekommernissen geuit die volledig in lijn liggen met de betrachtingen van het BRM:

- Algemene aandacht voor de kwaliteit van het leven, ondersteuning van cohesie, ondersteuning van het verenigingsleven, van lokale voorzieningen,... in alle dorpen en wijken > ook in het BRM is dit een belangrijke betrachting.
- Behoud van groen tussen en in de dorpen > ondersteund in het BRM

Een aantal elementen zijn ook voor het BRM een belangrijke uitdaging, maar bestaan geen toveroplossing en is de stad ook afhankelijk van andere partijen, zoals het behoud van handel in de dorpen, voldoende openbaar vervoer, ...

Een aantal thema's worden bewust niet overal of volledig bevestigd in het BRM. Zo bevestigen we dat het slim kan zijn om woningen op te delen in kleinere entiteiten, maar willen we dit niet overal zien gebeuren. Op plaatsen ver van alle voorzieningen doen we dit bewust niet, in kernen met een goede uitrusting kan dit wél.

#### **Kader na groeps gesprekken en aanvullingen groep 4**

Ook de groep in dit groeps gesprek beaamt het belang om de groei van gemeenschapsvoorzieningen goed te bewaken. De groep ziet, net zoals het BRM, kansen in het efficiënt en meervoudig gebruik van de bestaande infrastructuur.

Maar de deelnemers zijn toch bezorgd om het geambieerde groeitempo: gaan de voorzieningen wel kunnen volgen? En kan de mobiliteit volgen? Laat de regelgeving het hoger bouwen of medegebruik wel toe? Zijn de projecten van grote dichtheid wel kwaliteitsvol? Dit zijn bekommernissen die in het BRM uitdrukkelijk gedeeld worden en waaraan ook veel aandacht wordt besteed, o.m. in het actieplan.

## **Behandeling thematafels Mechelen Werkt**

#### **Kader na groeps gesprekken en aanvullingen groep 1**

De eerste groep gaat in op de groei van de economische ruimte in de stad, waarbij ruimte voorzien wordt voor bedrijven en winkels tussen woningen en andere gebouwen, zodat geen extra bedrijven voorzien moeten worden in lintbebouwing of de open ruimte.

Er zijn een aantal regelmatig terugkomende bekommernissen rond punten die ook heel expliciet in het BRM worden gedeeld en in de aanpak ondervangen:

- Er is een dubbel gebruik van de ruimte nodig.  
> dit klopt, in het BRM wordt daarom expliciet melding gemaakt van 'meervoudig ruimtegebruik'.
- Er moet gewerkt worden met logistieke hubs in het centrum en aan de rand van de stad, waarbij we een verweving opzoeken tussen de wijk / het wonen en economische ruimte  
> een aanpak over bundeling en verduurzaming van de logistieke stromen en de last mile werd als part hoofdstuk opgenomen binnen het beleidsplan.
- We dienen dit te enten op het energetisch verhaal voor de stad, bijvoorbeeld door energiedelen.  
> deze meekoppelkansen worden meegenomen binnen het BRM.

- Hinderaspecten, zoals geluid t.o.v. burens moeten mee in rekening genomen worden
  - > een functie kan pas verweven worden in het weefsel wanneer een goed antwoord geboden kan worden op de beheersing van hinder. We nemen op dat er dat hierover een afwegingskader noodzakelijk is.
- Economie heeft nood aan flexibiliteit. Het beleidsplan moet hiertoe de ruimte bieden.
- Er is een intergemeentelijke samenwerking nodig voor alle beleidskaders, want Mechelen neemt een centrumrol op binnen de regio.
  - > dit wordt meegenomen in het actieplan van het BRM.

Daarnaast zijn er een aantal algemene bekommernissen die we noteren en die moeten worden meegenomen in het ruimere beleid van de stad (sociaal, economisch-, mobiliteitsbeleid,...):

- Bezorgdheden over het zwaar verkeer dienen opgenomen te worden binnen het mobiliteitsplan van de stad Mechelen
- Dubbel gebruik van ruimten creëert moeilijkheden op vlak van verantwoordelijkheden. Hiervoor dienen duidelijke afsprakenkaders opgemaakt te worden.

### **Kader na groeps gesprekken en aanvullingen groep 2**

Groep 2 focust op kantoren. Er wordt gesteld dat deze thuis horen op goed bereikbare plekken zoals bij de stations en in het centrum, zodat we massaal met openbaar vervoer en deelmobiliteit naar het werk kunnen gaan.

Er zijn een aantal regelmatig terugkomende bekommernissen rond punten die ook heel expliciet in het BRM worden gedeeld en in de aanpak ondervangen:

- Voorbeelden als het OH tonen aan dat kantoren niet noodzakelijk samengaan met privaat vervoer.
  - > het beleidsplan onderschrijft dat dergelijke programma's een beperkte impact met zich meebrengen en bijgevolg een goed onderkomen kunnen vinden in de stad.
- De stationsomgeving wordt aangegeven als een goede locatie voor kantoren, omwille van de goede bereikbaarheid en de nabijheid van de binnenstad
  - > de stationsomgeving wordt geselecteerd als plek die zich optimaal leent voor een grootschalige kantooromgeving
- Er worden kansen gezien voor de versterking van de binnenstad, aangezien het de lokale economie versterkt.
  - > dit wordt mee beschreven in het beleidsplan
- Er dient ingezet te worden op een mix, zodat er een optimaal meervoudig gebruik van de ruimte mogelijk is. Het mogen geen doodse plekken zijn na de uren of blinde vlekken voor de Mechelaars.
  - > meervoudig gebruik van de ruimte is opgenomen als één van de kernprincipes van duurzaam ruimtegebruik.
- Ook vanuit de kantooromgevingen moeten optimalisaties ivm energie geïntegreerd worden
  - > dit wordt opgenomen in de teksten.
- Er is nood aan beleidsinstrumenten die de ambities realiseren
  - > het actieplan gaat in op de stappen die nodig zijn om de visie te realiseren

Daarnaast zijn er een aantal algemene bekommernissen die we noteren en die moeten worden meegenomen in het ruimere beleid van de stad (sociaal, economisch-, mobiliteitsbeleid,...):

- Binnen het mobiliteitsbeleid van de stad moet duidelijke aandacht gaan naar de bereikbaarheid te voet of met de fiets vanuit randparkings.

Een tweede topic binnen deze tweede groep focust op hoe bedrijvigheid kan werken. De focus gaat hier voornamelijk naar meervoudig ruimtegebruik: meer doen met dezelfde ruimte en het combineren van activiteiten. Ook dienen meekoppelkansen actief aangegrepen te worden (inzetten van energie op scholen voor de wijk, regenwaterputten van scholen die in de zomer onbenut blijven, enz). De groep geeft aan dat de regelgeving vaak hinderlijk is om dit delen mogelijk te maken. Deze hindernissen zouden stelselmatig weggewerkt moeten worden. Hierbij is zowel een lokale als een regionale aanpak nodig, aangezien alle overheden samen de handen in elkaar moeten slaan om de ruimtelijke, organisatorische en regelgevende hindernissen aan te pakken. De stad kan een pro-actieve rol opnemen, door zelf een aantal van deze voorzieningen uit te bouwen en aan te bieden (parkings, water, parkings, enz).

## **Behandeling thematafels Groenblauw Mechelen**

### **Kader na groepsgesprekken en aanvullingen groepen 1 en 2**

Beide groepen buigen zich over het vraagstuk om meer groen te voorzien om te wapenen tegen de gevolgen van klimaatverandering, overstromingen en droogte.

Algemeen is er veel draagvlak voor meer groen, strengere handhaving hieromtrent en ontharding. De bezorgdheid is vooral groot dat in de toekomst meer groen zal verdwijnen.

- Er worden zeker kansen gezien in maatregelen voorgesteld in het beleidsplan als verticaal groen, ontharden speelplaatsen, en concrete projectvoorstellen als een groenrealisatie van Stuivenberg alsook kansen voor collectieve projecten.
- Het ruilen van parkeerplaatsen voor groen wordt ook als kansrijk naar voor geschoven om meer groen in de publieke ruimte te bekomen:
  - > Het beleidsplan reikt concrete principes aan om het aandeel groen te verhogen en stelt alt ambitie om meer groen in de binnenstad en stedelijke wijken te voorzien. Maar laat ook de vrijheid om plek per plek keuzes te maken afhankelijk van de lokale context.

Een aantal bezorgdheden komen terug:

- Voornamelijk inbreiding en bijkomende verharding, en daarbij de mogelijke negatieve impact op bestaande groen baart de Mechelaar zorgen. Net als het verdwijnen van groen (zoals bomen kappen op privaat domein) en ontbreken handhaving.
  - > beleidskader Groenblauw stelt duidelijke doelen: streven naar 30% kruindekking in alle wijken, inzetten op netto minder verharding (zelfs bij groei woningen), verder omvat het actieplan ook de monitoring van groen, ontharding en hoogstammen, zodat de ambities kunnen worden gevolgd en zodat kan worden bijgestuurd moest de ambitie niet gehaald worden.
- Ook wordt afgevraagd of er voldoende wordt ingezet op wateropvang ifv mogelijke toekomstige piekbuien en of dit te rijmen valt met inbreiding.

> het beleidsplan implementeert de voorstellen van het waterplan door bijkomende ontharding, en buffering te voorzien. Daarnaast is ontharden één van de principes voor de groenstructuur van de binnenstad en stedelijke wijken en wordt dit doorvertaald naar een parken- en hitteplan voor de stadswijken.

- Industrierterreinen worden aangegeven als grote verharders.

> Het beleidsplan doet concrete voorstellen om te ontharden en vergroenen in de industrierterreinen om zo meer ruimte in de valleien te voorzien voor water.

- Er wordt gevraagd aandacht te hebben voor de relatie tussen meer groene publieke ruimte en gezondheid.

> het beleidsplan toont met de voorstellen voor het uitbreiden en ontsnipperen rond Zennewoud, en het vergroenen van binnenstad en stedelijke wijken (oa voor hitte) haar ambitie om de groene beleefbare ruimte te vergroten. Ook het Hombeeks plateau kan deze rol nog beter opnemen.

Bijkomend worden er bij de deelnemers nog suggesties gemaakt:

- Zo wordt landbouwinclusieve natuur, natuurinclusieve landbouw en korte ketenlandbouw belangrijk gevonden

> is in het beleidskader Groenblauwe stad zowel in de Zennewoud als in Voedsellandschap vervat. In het actieplan Zennewoud en Voedsellandschap wordt het verfijnen van het kader rond types landbouw mee opgenomen.

- Er worden door verschillende mensen suggesties gedaan voor collectieve projecten, bottom-up initiatieven, inspiratie naast handhaving,...

> dit wordt ondervangen in het actieplan parkenplan, waar op maat van de wijk kan worden gewerkt, en waar concrete actie op korte termijn kunnen worden uitgerold

- Tot slot is er nog een concreet voorstel om mee na te denken over Voedsellandschap op Hombeeks plateau en projecten rond toekomstgerichte landbouw en een voorstel om gronden te verwerven ifv duurzame landbouw

> in het beleidsplan is het Voedsellandschap als partnerschap opgenomen en dus bedoeld in overleg met verschillende actoren. Bijkomend wordt in het beleidskader Groenblauwe stad het voorstel gedaan om gronden in eigendom van Mechelen ten dienste te stellen van duurzame landbouwprojecten. En is in het actieplan Voedsellandschap opgenomen om de kansen van grond verzekeren voor duurzame landbouw verder te onderzoeken.

### **Kader na de oefeningen**

De stad dankt de deelnemers voor het grondige denkwerk en neemt de aanbevelingen voor de stad mee!