

MO - A21001 – Het “Kom-erin-contact”

Een advies opgesteld door de Mechelse Ouderenraad

Inhoud

Inleiding.....	3
Achtergrond van het advies A21001 – Het Kom-Erin-Contact.....	3
Onderzoek en Literatuurstudie	4
Referentie artikel.....	4
Andere referenties	5
Onderzoek	6
Methodiek	6
Concreet voorbeeld.....	7
Scope	9
Resultaten	10
Aspect Toegankelijkheid.....	10
Analyse van de Scores	11
Lidmaatschap.....	13
Pad.....	14
Conclusies van het onderzoek.....	15
Met betrekking tot de scores:	15
Met betrekking tot het “pad”.....	15
Met betrekking tot het “lidmaatschap”.....	15
Advies	16
Management Summary.....	16

Inleiding

Het Team Advies van de Mechelse Ouderenraad (MO) heeft zich tot doel gesteld onderbouwde en gedocumenteerde aanbevelingen aan de Stad Mechelen te formuleren. Deze aanbevelingen worden geformuleerd naar aanleiding van problemen en moeilijkheden die vastgesteld worden binnen de gemeenschap. Ze komen tot stand volgens het basisproces van de werking van de Mechelse Ouderenraad, zoals statutair vastgelegd. Dit betekent dat voorstellen tot advies eerst voorgelegd worden aan de Coördinatiegroep van de Mechelse Ouderenraad. Indien de Coördinatiegroep hiermee instemt, wordt een beperkt adviesteam samengesteld en wordt het voorstel door dit team concreet gedocumenteerd en uitgewerkt. Vervolgens wordt het ter goedkeuring voorgelegd aan de plenaire vergadering van de MO. Mits instemming van de plenaire vergadering wordt het advies overhandigd aan de diensten van de stad Mechelen.

Voorliggende tekst betreft het advies A21001 – V260922: het “Kom-Erin-Contact”.

Deze versie dient nog voorgelegd te worden ter goedkeuring aan de plenaire vergadering van de MO.

Achtergrond van het advies A21001 – Het Kom-Erin-Contact

Het verzekeren van de toegankelijkheid van culturele instellingen voor personen met beperkingen en voor minder mobiele personen blijft in vele gevallen een uitdaging. In de werkgroep "inclusie en toegankelijkheid" der 3 adviesraden is een idee ontstaan dat hieraan kan tegemoet komen. Het idee is dat iedere culturele instelling - of groep van instellingen - een "KOM-ER-IN-CONTACT" zouden aanstellen. Een "KOM-ER-IN-CONTACT" is een contact (tel – mailadres – website) dat aan personen met beperkingen en minder mobiele personen alle nuttige info geeft en noodzakelijke afspraken maakt om hen in de mogelijkheid te stellen een specifiek evenement bij te wonen. Dit contact dient vlot bereikbaar te zijn tijdens kantooruren, maar ook voor- en na de evenementen en beschikt over de nodige middelen om de opdracht in te vullen. In de praktijk is in vele gevallen een dergelijke dienstverlening reeds in meer of mindere mate van toepassing in de meeste instellingen.

Bedoeling van het advies is te documenteren in hoeverre dergelijk contact effectief beschikbaar is en voorstellen te formuleren om deze dienstverlening meer formele inhoud te geven en duidelijk kenbaar en bereikbaar te maken.

Onderzoek en Literatuurstudie

Referentie artikel

“Niet de bezoekers hebben beperkingen, het gebouw of het museum heeft beperkingen.” Het is pittige quote van Cathelijne Denekamp, manager toegankelijkheid in het Rijksmuseum Amsterdam, die we terugvinden in een artikel gepubliceerd bij Boekman Extra 29 Verkenningen (2021) ‘Toegang tot kunst en cultuur voor mensen met een beperking’.

Het artikel geeft een stand van zaken in Nederland op basis van diverse studies van de werkelijke toestand op het terrein, gecombineerd met aanbevelingen om de toegankelijkheid in de culturele sector te optimaliseren.

Dat culturele toegankelijkheid niet enkel over materiële aanpassingen gaat is evident. Cultuur voor iedereen heeft te maken met welbevinden en vraagt een brede aandacht op vele domeinen: fysiek, psychisch, sociaal, logistiek. Het is een totaalpakket met als doel iedereen, ongeacht zijn mogelijkheden en beperkingen, daadwerkelijk het gevoel te geven van welkom te zijn. Volgende uittreksels uit het genoemde artikel illustreren dit:

“Een handicap maakt deel uit van iemands culturele identiteit, en toegankelijkheid is daarom meer dan een fysieke oplossing, Vaak kun je met een rolstoel gerust ergens naar binnen, maar dan wel via de achteringang. Dat is dan in feite geen inclusie, geen echt gelijkwaardige behandeling’ (Goidsenhoven et al. 2021). Het gaat ook over je welkom voelen, over hoe het personeel je bejegt, of je toegang hebt tot de inhoud en het verhaal dat het museum vertelt.”(p.9)

“...mensen met een beperking vaak belemmeringen ervaren tijdens de oriëntatiefase en voorbereiding van een bezoek aan een culturele instelling of een live evenement zoals een concert. Zo is het bijvoorbeeld voor mensen die gevoelig zijn voor prikkels, zoals mensen met autisme, overgevoeligheid voor geluid of licht, of agorafobie, van belang te weten hoe een ruimte is ingericht en op welk tijdstip van de dag het rustig is. Informatie over de toegankelijkheid en de bereikbaarheid van de accommodatie en het boeken van speciale tickets is slecht vindbaar, incompleet of geheel afwezig op bijvoorbeeld de website. ... mensen met een fysieke beperking missen een invalidenparkeerplaats of moeten een grote afstand van de parkeerplaats tot de ingang afleggen, voor mensen in een rolstoel of met een blindengeleidehond kan een roltrap of draaideur een obstakel zijn. En als ze eenmaal binnen zijn, kunnen prikkelgevoelige mensen overvallen worden door de drukte. Het is van groot belang dat personeel goed geïnformeerd is en adequaat kan optreden;”(p.4-5)

Een website is heel dikwijls de eerste stap in de voorbereiding van een culturele uitstap. Al te vaak botsen mensen met een beperking daar al op een muur.

“In een interview vertelt Noortje van Lith, die in een rolstoel zit, dat ze niet naar musea gaat omdat de online informatie van musea over de toegankelijkheid van de gebouwen vaak niet helder is. Er zijn bijvoorbeeld geen overkoepelende afspraken over de betekenis van het symbooltje met de rolstoel op de website. In Nederland zijn er maar vijf musea waarvan ze op grond van de informatie die ze op hun website delen, zeker weet dat ze werkelijk toegankelijk zijn voor haar.”(p.8)

Digitale toegankelijkheid is nochtans essentieel:

- als eerste kennismaking kan het stimuleren of verlammen;
- optimaliseren van de website, bij voorkeur door beroep te doen op experts, zal meteen ook de pijnpunten en hiaten in de materiële en immateriële toegankelijkheid in de organisatie blootleggen.

Dat de aandacht voor het digitale aspect van toegankelijkheid toeneemt is niet meer dan logisch: *“...verschillende onderzoeken richten zich specifiek op doorontwikkeling en toepassing van informatie- en communicatietechnieken om toegankelijkheid van culturele instellingen voor mensen met verschillende typen beperkingen te vergroten.”(p.4)*

Referentie

https://www.boekman.nl/wp-content/uploads/2021/12/BM-Extra-29_-Cultuur-voor-mensen-met-een-beperking.pdf : een gids over het thema, 14 pagina's !!! december 2021

Andere referenties

Het advies team heeft een beperkt aantal documenten met betrekking tot het thema “toegankelijkheid voor minder mobiele mensen” onderzocht en is op basis van deze documenten tot dezelfde conclusie als de auteurs van het hierboven vermelde referentiewerk.

Er wordt kosten of moeite gespaard om de fysieke toegankelijkheid van infrastructuur of evenementen te verzekeren voor minder mobiele mensen. Talloze studies kunnen terzake geraadpleegd worden.

Het is niet de bedoeling een volledig overzicht te geven alle beschikbare bronnen terzake. Uit een beperkte lezing hiervan blijkt echter dat wat betreft het digitale aspect van de toegankelijkheid er weinig kennis of informatie ter beschikking is over de stand van zaken, wat bevestigd wordt in het referentie artikel.

Onderzoek

Methodiek

Het adviesteam heeft onderzocht hoe het aspect “toegankelijkheid voor minder mobiele mensen” digitaal gedocumenteerd wordt op de websites van allerlei musea, theaters, instanties, evenementen, horeca-instellingen, etc. ...

In totaal werden meer dan 100 websites onderzocht. Een aantal websites voor activiteiten in Mechelen, in België, en in het buitenland.

Bij dit onderzoek werd nagegaan welke informatie via de website ter beschikking gesteld werd aan minder mobiele medemensen¹. Deze informatie werd getoetst aan een aantal aspecten. Het aantal aspecten dat aan bod komt in de website van een specifieke activiteit werd als score weerhouden.

Hieronder een overzicht van de 20 aspecten waarop beoordeeld werd, met korte toelichting.

Aspecten	Toelichting
Fysieke Toegankelijkheid	Wordt de fysieke toegankelijkheid voor personen met een beperking besproken?
Digitale Toegankelijkheid	Wordt de digitale toegankelijkheid van applicaties besproken?
Wegbeschrijving	Wordt een wegbeschrijving opgegeven, specifiek voor personen met een beperking?
Parking	Worden de parkeer mogelijkheden, specifiek voor personen met een beperking, besproken?
Sanitair	Worden de sanitaire voorzieningen, specifiek voor personen met een beperking, besproken?
Rolstoelen/ Klapstoel	Worden de beschikbaarheid van rolstoelen, buggies, klapstoelen, specifiek voor personen met beperking
Veldassistance	Wordt ondersteuning door medewerkers, van bezoekers met een beperking, besproken?
Aanvraag	Wordt de aanvraag procedure voor bezoekers met beperking besproken?
Restricted Area/ Show Consideration	Worden specifieke voordelen voor bezoekers met beperking besproken: specifieke ruimte of voordelen
Toegang Geleidehond	Wordt de toegankelijkheid voor een geleidehond besproken?
Toegang Assistent	Wordt de toegankelijkheid voor een assistent van de persoon met beperking besproken?
Speciale Ingang/ Infrastructuur	Worden aparte toegangen, liften, leefruimte voor personen met beperking besproken?
Voeding & Med	Worden specifieke voorzieningen mbt voeding en medicijnen voor personen met beperking besproken?
Technische Ondersteuning	Wordt technische ondersteuning van apparatuur voor personen met beperking besproken?
Vervoer	Wordt specifiek vervoer voor personen met beperking besproken?
Tarieven	Wordt specifieke tarieven voor personen met beperking besproken?
Tijdelijke beperking	Worden specifieke voorziening voor personen met een tijdelijke beperking besproken?
Visuele beperking	Worden specifieke voorzieningen voor personen met visuele beperking besproken?
Auditieve Beperking	Worden specifieke voorzieningen voor personen met auditieve beperking besproken?
Sensitieve beperking/Autisme	Worden specifieke voorzieningen voor personen met sensitieve beperking besproken?

Tabel 1: weerhouden apsecten

De lijst van deze aspecten is tot stand gekomen tijdens het analyseren van de websites van “slechts” >100 organisaties.

¹ Er werd dus **niet** onderzocht of de vermelde informatie daadwerkelijk correct of volledig is, er werd uitsluitend onderzocht welke informatie ter beschikking gesteld werd via de website.

Concreet voorbeeld.

Op de website van het toneelhuis 't Arsenaal werd onder de hoofding "Toegankelijkheid" volgende informatie gevonden met betrekking tot personen met een beperking.

"ARSENAAL/LAZARUS BESCHIKT OVER een lift om je van het gelijkvloers (het Café) naar de eerste verdieping (Grote Zaal) te brengen, een voorbehouden plaatsje voor rolstoelgebruikers op rij B (tussen het publiek) en een mindervalidentoilet. audiobeschrijving voor blinden en slechtzienden bij de matinee van Een of andere Rus - ARSENAAL en Het Kwartier/Freek Mariën op zo 29 januari 2023. Aanmelden om 13u45, intro/voeltoer om 14u, voorstelling om 15u. Inschrijven via VeBeS. audiobeschrijving voor blinden en slechtzienden bij de matinee van Een of andere Rus - ARSENAAL en Het Kwartier/Freek Mariën op zo 29 januari 2023. Aanmelden om 13u45, intro/voeltoer om 14u, voorstelling om 15u. Inschrijven via VeBeS. Gelieve bij de reservering al te melden dat je rolstoelgebruiker bent. Zo kunnen wij je een geschikte plaats en de juiste service bezorgen."

Op basis van deze informatie werd vastgesteld dat 7 aspecten van de hierboven vermelde lijst in meer of mindere mate aan bod komen op de website van 't Arsenaal.

Naam	Fysieke Toegankelijkheid	Sanitair	Fieldassistance	Aanvraag	Restricted Area/ Show Consideration	Visuele beperking	Auditive Beperking	Score
t Arsenaal	1	1	1	1	1	1	1	7

De website van 't Arsenaal "scoret" op deze wijze op 7 van de 20 aspecten die weerhouden werden.

Noot 1: Relevantie van de aspecten

De vraag kan uiteraard gesteld worden of alle aspecten relevant zijn voor alle soorten organisaties.

Voorbeeld:

Het aspect "Restricted Area/Show Consideration" wordt besproken op de websites van een aantal grotere events, waarbij aan personen in een rolstoel een bevoorrechte plaats gegeven wordt op het podium. Op eerste zicht is dit aspect niet relevant voor andere soorten organisaties. Niettemin is het zo dat in een aantal musea (bijv. Louvre) rolstoel gebruikers bijvoorbeeld op de 1^{ste} rij mogen gaan tijdens het bezichtigen van meesterwerken (bijv. Mona Lisa). Toch wordt dit aspect niet behandeld op de website van het Louvre. In bepaalde thema-parken krijgen mensen met een beperking voorrang op andere bezoekers. Toch wordt dit aspect niet behandeld op hun websites. Men zou op deze wijze kunnen stellen dat alle aspecten in meer of mindere mate relevant zijn voor alle soorten organisaties.

Noot 2: Niet-exhaustieve lijst

Er zijn wellicht nog een aantal andere aspecten die in het beperkte onderzoek van 106 websites niet aan bod komen. Bijkomende analyse van andere website zal aanleiding geven tot bijkomende aspecten. Niettemin mag er van uitgegaan worden dat de meest relevante aspecten opgenomen zijn in de lijst van tabel 1.

Noot 3: Effectieve toestand in de realiteit

Er werd niet onderzocht of de informatie die vermeld wordt op de website ook effectief de realiteit weerspiegelt. Ook omgekeerd werd niet onderzocht in hoeverre alle voorzieningen voor mensen met een beperking ook effectief vermeld worden op de website. Dit maakt geen deel uit van voorliggende analyse.

Scope

In totaal werden de websites van 106 verschillende organisaties onderzocht. De onderverdeling van deze organisaties in klassen werd hieronder weergegeven.

Aantal van Toelichting voor minder	
Rijlabels	Eindtotaal
Museum/Kerk/Galerij/Brouwerij	47
Festival/Event	22
Feestzaal/Horeca	10
Stad/Overheidsdienst	9
Theater/Toneel/Cinema	7
Themapark	6
Park/Dierenpark	4
VZW/Bedrijf	1
Eindtotaal	106

Tabel 2: Klassificatie van de websites

De 106 geanalyseerde websites betreffen niet alleen Vlaamse organisaties maar ook organisaties, verspreid over de hele wereld. In Vlaanderen betreft het 37 Mechelse organisaties.

Rijlabels	Aantal van Regio/Land
Vlaanderen	77
Brussel	10
Wallonië	6
USA	2
Oostenrijk	1
Thailand	1
Frankrijk	1
Spanje	1
Italië	1
United Kingdom	1
China	1
Duitsland	1
Denemarken	1
Nederland	1
Noorwegen	1
Eindtotaal	106

Tabel 3: Onderverdeling per Regio/land

Resultaten

De resultaten van de analyse van 106 websites, zoals hierboven beschreven in een concreet voorbeeld werden gebundeld in één .xls bestand dat in bijlage bij deze tekst gevoegd werd.

In deze tekst worden alleen samenvattingen van de analyse besproken.

Aspect Toegankelijkheid

Vooreerst werd onderzocht in hoeverre het aspect toegankelijkheid voor mensen met een beperking überhaupt aan bod komt in de websites van de betrokken organisaties.

Zo blijkt van de 46 musea waarvan de website onderzocht werd in 8 gevallen geen enkele informatie met betrekking tot de toegankelijkheid voor mensen met een beperking terug te vinden is.

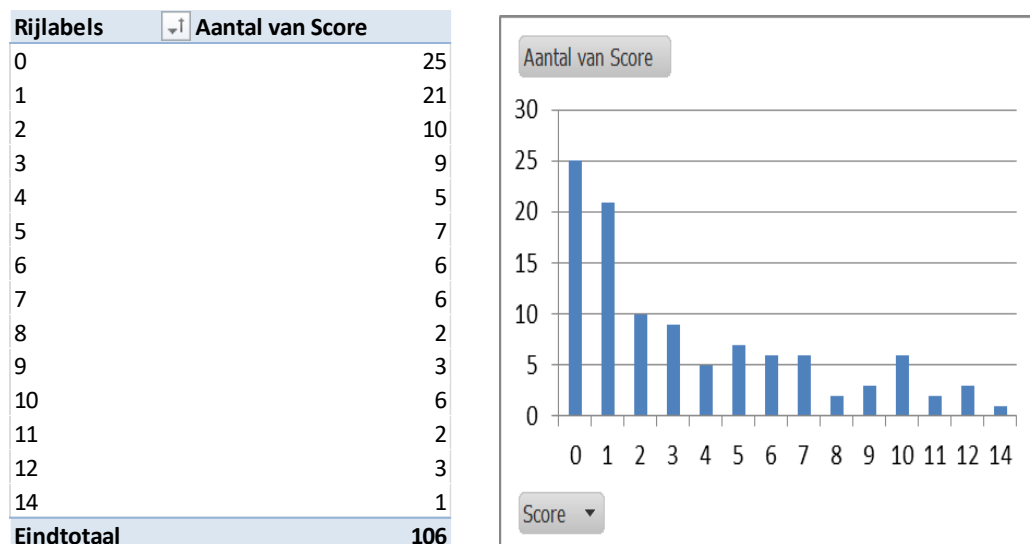
Voor alle organisaties samen blijkt dat op $25/106 = 23,5\%$ van de websites geen enkele informatie terug te vinden is.

Aantal van Toelichting voor minder: Kolomlabels			
Rijlabels	Neen	Ja	Eindtotaal
Museum/Kerk/Galerij/Brouwerij	8	39	47
Festival/Event	7	15	22
Feestzaal/Horeca	7	3	10
Stad/Overheidsdienst	2	7	9
Theater/Toneel/Cinema	1	6	7
Themapark		6	6
Park/Dierenpark		4	4
VZW/Bedrijf		1	1
Eindtotaal	25	81	106

Tabel 4: Analyse van Aspect Toegankelijkheid

Analyse van de Scores

Voor de 106 websites werden verschillende analyses van de score gemaakt. Vooreerst een analyse “hoeveel websites hebben hoeveel aspecten vermeld”?



Tabel 5: Analyse aantal aspecten

Uit deze tabel blijkt o.a. dat 21 van de websites slechts op één aspect scoren. Meestal betreft het een eenvoudige formulering in de zin van “.... Is toegankelijk voor bezoekers met een rolstoel”.

Rekening houdend met het feit dat 25 websites helemaal niets vermelden (score 0), mag dus gesteld worden dat meer dan 43% van websites ondermaats scoren.

Een beperkt aantal websites (meestal grotere musea of events) scoren erg hoog (>10).

Geen enkele website vermeldt alle aspecten.

Vervolgens een analyse gemiddelde “hoeveel is de score per klasse”.

Rijlabels	Aantal van Score	Gemiddelde van Score	Min van Score	Max van Score
Park/Dierenpark	4	5,8	1	12
Themapark	6	4,7	1	9
Museum/Kerk/Galerij/Brouwerij	47	4,1	0	14
Festival/Event	22	4,0	0	10
Theater/Toneel/Cinema	7	2,7	0	7
Stad/Overheidsdienst	9	2,0	0	5
VZW/Bedrijf	1	1,0	1	1
Feestzaal/Horeca	10	0,6	0	3
Eindtotaal	106	3,5	0	14

Tabel 6: Gemiddelde Score per klasse

Tenslotte de individuele score per organisatie

Rijlabels	Som van Score
Tate Galery	14
Münch Museum	12
Planckendael	12
Louvre	12
In Flanders Fields	11
Museum Magritte	11
Koninklijk Museum Schone Kunsten Brussel	10
Museo Reina Sofia	10
Mercedes Benz Museum	10
Gentse Feesten	10
Huis van Alijn	10
Museum Leuven	10
Legoland	9
Dour	9
Cactus Festival	9
Kalmthoutse Heide	8
Sportpaleis	8
Tomorrowland	7
t Arsenaal	7
Bokrijk	7
Couleur Cafe	7
Gravensteen Gent	7
Sint Pieters Abdij	7
Werchter Festical	6
Werchter Boutique	6
Werchter Classique	6
Smithsonian Institute	6
Hof Van Busleyden	6
Suikerrock	6
Technopolis	5
Cinema Lumiere	5
Bozart	5
Station Mechelen	5
Tapijtmuseum	5
Station Antwerpen	5
Ensorhuis	5
Joods Museum	4
Atlantic Wall	4
C_Mine	4
Art and History Museum	4
Middelheim	4
Ottertrotter	3
Pinacoteca Di Brera	3
Sint Romboutskathedraal	3
Graspop	3
Brossella	3
Industriemuseum	3
Van der Valk Hotel	3
Vlaams Parlement	3
Nona	3

Rijlabels	Som van Score
Tivolipark	2
Albertina Bibliotheek	2
Parkpop	2
Gallo-Romeins Museum	2
Rijksmuseum	2
Speelkaarten Museum Turnhout	2
NH Hotel	2
De Maan	2
Memorial Ivo Van Damme	2
Grotten van Han	2
Cultuurcentrum	1
Vuursteengroeven	1
Diamant Museum	1
De Sint-Pieter en Pauluskerk	1
Horta Museum	1
Koninklijk Museum Schone Kunsten Antwerp	1
VeBeS	1
National Museum of China	1
Vrijbroekpark	1
Stadhuys Antwerpen	1
Bibliotheek Aalst	1
Stadsschouwburg	1
Alden Biesen	1
Het Predikheren	1
De Garage	1
Speelgoedmuseum	1
Red Star Museum	1
Begijnhofmuseum	1
Scheepsliften van het Centrumkanaal	1
Het Anker	1
O.L.V.Kerk	1
Huis van de Mechelaar	0
Beaux Arts Mons	0
Museum of Contemporary Art	0
Puro	0
Kunstgalerij MARA	0
Hap Festival	0
Metropolitan Museum	0
Muhka	0
Maanrock	0
Rock voor Specials	0
Fissa Festival	0
Ronquières Festival	0
Lamot Congrescentrum	0
UGC Cinema	0
Natuurhistorisch Museum Wenen	0
Salons Van Dijck	0
Oostende Koerse	0
SAVA	0
Openingsfeest Tangent	0
Hotel Elisabeth	0
Martin's Patershof	0
Schepenhuis	0
Gaspard De Wit	0
De Foyer van 't Arsenaal	0
Abdij van Averbode	0

Tabel 7: Individuele Scores

Enkele “highlights” uit tabel 7:

- De website van het Schepenhuis van de Stad Mechelen vermeldt niets met betrekking tot toegankelijkheid van het pand voor mensen met een beperking. Niettemin werden kosten noch moeite gespaard om mensen met een rolstoel toegang te verschaffen.
- De website van Maanrock 2022 vermeldde niets met betrekking tot de toegankelijkheid voor personen met een beperking...
- De websites van het Natuurhistorisch Museum in Wenen en het museum voor hedendaagse kunst in New York vermelden niets met betrekking tot de toegankelijkheid voor personen met een beperking...

Lidmaatschap

Uit de analyse van de 106 websites bleek verder dat een 18-tal het lidmaatschap vermelden van organisaties voor mensen met een beperking. Hieronder een samenvattende tabel.

Rijlabels	 Aantal van Naam
European Disability Card	8
Almagic Asbl	2
Access-i	2
Toegankelijk Vlaanderen Event 2022	2
Hidden Disabilities Sunflower	1
AccesAndGo	1
ABS - Zentrum selbstbestimmt Leben e.V.	1
Corporate Citizenship	1
Eindtotaal	18

Tabel 8: Lidmaatschappen

Pad

Tenslotte werd ook geregistreerd via welk pad de informatie voor mensen met een beperking op de website te vinden was. Zoals onderstaande tabel blijkt is er van enige uniformiteit weinig sprake.

Rijlabels	Aantal van Hoofding/Pad
Bereikbaarheid	2
Bereikbaarheid en Toegankelijkheid	1
Bezoek	2
Bezoek onze musea/O.L.V.-kerk Museum/Bezoek op maat	1
Bezoek/Bezoek op maat/Toegankelijkheid/	1
Bezoek/Plan je bezoek/Openingsuren en toegankelijkheid/	1
Bezoek/Plan je bezoek/Toegankelijkheid/	1
Bezoek/Wat is er te doen en te zien/Toegankelijkheid/	1
Bezoeken/Praktische info/	1
Bezoekers met specifieke behoeften	1
Book now/Guests with special needs/	1
Brouwerij/Bezoek Brouwerij	1
contact/hoe bereik je Vlaamse Parlement	1
Contact/Regio	1
Faciliteiten	2
Faciliteiten voor reizigers met beperkte mobiliteit	2
FAQ	5
Home	1
Hoofdpagina	1
Info FAQ/Voorzieningen voor personen met een beperking/	1
Koop nu je tickets voor 2022/	1
Meer/Personen met een beperking	1
Museum op maat	1
Plan a visit/Barrier Free	1
Plan je bezoek	2
Plan je bezoek/ Hoe geraak je er	5
Plan je bezoek/Bereikbaarheid/	1
Plan je bezoek/Bezoekers met een beperking	1
Plan je bezoek/Praktisch/Toegankelijkheid/	1
Plan je bezoek/Praktische info/	1
Plan je bezoek/Toegankelijkheid/	1
Plan uw bezoek	1
Plan your visit/Accessibility	1
Praktisch	4
Praktisch/Contact/Toegankelijkheid/	1
Praktisch/Gentse feesten zonder beperking/	1
Praktisch/Op het festival	1
Praktisch/Rolstoeltoegankelijkheid	1
Praktisch/Toegankelijkheid	1
Praktisch/Toegankelijkheid/	1
Praktische info/Mindervaliden	1
Praktische info/Toegankelijkheid/	1
Praktische informatie/Toegankelijkheid	1
Preventie & Toegankelijkheid	1
Te doen/Voor blinden en slechtzienden/	1
Toegankelijkheid	11
Visit us/Plan your visit/Accessibility	1
Visit/Accessibility	2
Visit/Accessibility/	2
Visit/Food and services/Services	1
Minder-mobiel	1
Plan je bezoek/ Toegankelijkheid	1
Contact	1
Eindtotaal	81

Tabel 9: Pad op website

Conclusies van het onderzoek

Met betrekking tot de scores:

Op basis van de beschikbare gegevens kan gesteld worden dat:

- Thema- en dierenparken scoren vrij hoog (5-6), maar er is nog steeds ruimte voor verbetering in de zin dat een aantal aspecten onbesproken blijven, hoewel ze potentieel relevant zijn voor personen met een beperking.
- Musea, Kerken, Festivals en Events scoren gemiddeld tot laag (4)
- Terwijl Theater, Toneel, Cinema, Overheidsdiensten en Horeca erg laag scoren (1-2)

De score staat niet één-op-één in relatie tot de grootte van de organisatie. Zo scoren sommige grote organisaties (bijv. musea in Azië) erg laag, terwijl sommige kleine(re) organisaties erg goed scoren (bijv. Planckendael).

De gemiddelde score over alle organisaties heen, is vrij laag: 3,54.

De gemiddelde score voor organisaties die actief zijn in Mechelen, is erg laag: 1,95

Met betrekking tot het “pad”:

Een grote variatie aan web paden valt op. De term “toegankelijkheid” komt het meest voor.

Met betrekking tot het “lidmaatschap”:

Slechts een beperkt aantal organisaties is lid van een organisatie die zich inzet voor mensen met een beperking. Ook hierbij is een vrij grote verscheidenheid op te merken.

Advies

Uit bovenstaande analyse blijkt dat er heel wat ruimte voor verbetering is, ook in Mechelen.

De Mechelse Ouderenraad stelt voor dat de stad Mechelen ter zake een initiatief neemt.

Dit initiatief zou eruit kunnen bestaan dat de stad vooreerst de problematiek zoals hierboven geschetst aankaart bij de organisaties die actief zijn binnen de Stad en bij haar eigen diensten. Vervolgens zou de stad in overleg met de betrokken sectoren een memorandum kunnen opstellen waarin een aantal richtlijnen opgenomen worden:

- Welke aspecten met betrekking tot toegankelijkheid voor mensen met een beperking moeten bij voorkeur vermeld worden in de informatie die verstrekt wordt door de organisaties (via website of andere kanalen)?
- Onder welke vorm wordt deze informatie ter beschikking gesteld:
 - Een template van mogelijke lay-out?
 - Een standaard pad (op de website) via hetwelk de informatie toegankelijk is?
 - Gebruik van een (bestaand/nieuw) symbool/logo → **het “Kom-erin-contact” - logo**²

Management Summary

De Mechelse Ouderenraad heeft vastgesteld dat er zich een probleem stelt met betrekking tot de wijze waarop organisaties op websites informatie verstrekken in verband met de toegankelijkheid tot hun activiteit voor personen met een beperking.

Deze vaststelling werd gemaakt aan de hand van de analyse van >100 websites van organisaties die actief zijn in Mechelen, België en in de wereld.

Op basis van deze vaststellingen werd een advies geformuleerd dat geïmplementeerd kan worden met beperkte middelen.

De realisatie van het “Kom-erin-contact” kan Mechelen in een voortrekkersrol kan plaatsen met betrekking tot de informatieverstrekking aan personen met een beperking.

² Een nieuw logo lijkt aangewezen vermits bestaande logo's te éézijdig wijzen op één of andere beperking