

Aanwezig	Fabienne Blavier, voorzitter, Marina De Bie, Stefaan Deleus, Bart De Nijn, schepenen Christiaan Backx, Bert Delanoeyje, Catherine François, Karel Geys, Melikan Kucam, Glenn Nason, Frank Nobels, Patrick Princen, Jan Verbergt, commissieleden
Aanwezig niet- commissieleden (raadsleden)	
Verslaggever	
Ambtenaren	Veerle Costermans, Sofie Kuylen, Ann Swinnen, Eveline De haes, Geert D'Hollander
Externen	GD&A
Verontschuldigd	Greet Geypen, schepen Wesley Doms, Tom Kestens, Magda Van Loon, commissieleden
Datum	25 januari 2018 – van 20.00u tot 21.15u.

1. Goedkeuring verslag vergadering 21 december 2017.

Er zijn geen opmerkingen op het verslag van de vergadering van 21/12/2017.

2. Toelichting stand van zaken juridisch dossier Spreeuwenhoek en plan van aanpak (Toelichting door meester Tom Swerts, GD&A advocaten).

Toelichting arrest RVV en juridische gevolgen

Historiek:

- 27.06.2001: SEA-richtlijn (2001/42/EG) betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's. (art. 3.2)
- 24.03.2011: arrest Hof van Justitie: regelgeving van het Vlaams Gewest voldoet niet aan de SEA-richtlijn
- RUP Spreeuwenhoek Venne:
 - o 29.11.2010: schrijven dienst MER: RUP niet van rechtswege plan-MER-plichtig
 - o 25.11.2011: definitief vastgesteld door gemeenteraad
 - o 05.01.2012: goedgekeurd door deputatie provincie Antwerpen
 - o 26.04.2012: publicatie in Belgisch staatsblad
- 28.03.2014: arrest Raad van State (verzoekende partij Van Herterycyk) vernietigt RUP Spreeuwenhoek Venne enkel mbt de percelen 142/d/2, 142/m/2 e, 142/t/2
- 22.07.2015: stedenbouwkundige vergunning aan Stad Mechelen mbt wegenis Lotelingenstraat (Luysenborgstraat) door Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar
- 17.12.2015: verkavelingsvergunning aan Willem Real Estate mbt Leemputstraat 49 te Muizen
- 28.11.2017: arrest Raad voor Vergunningsbetwistingen: vernietiging stedenbouwkundige vergunning aan Stad Mechelen mbt wegenis Lotelingenstraat (Luysenborgstraat)
- 05.12.2017: arrest Raad voor Vergunningsbetwistingen: vernietiging verkavelingsvergunning aan Willem Real Estate mbt Leemputstraat 49 te Muizen

Problematiek arresten Raad voor Vergunningsbetwisting (RVV) dd. 28.11.2017 en 05.12.2017:

In deze beide arresten werd de stedenbouwkundige - / verkavelingsvergunning vernietigd daar de RVV van oordeel was dat het RUP Spreeuwenhoek onwettig is en dus buiten beschouwing moet worden gelaten als juridische grondslag voor de vergunning, op basis van art. 159 van de Grondwet.

Het RUP werd dus niet (algemeen) vernietigd, enkel in deze 2 specifieke dossiers niet toegepast.

De RVV heeft zijn arrest als volgt gemotiveerd:

De MER-screening van het RUP gebeurde conform de oude Vlaamse wetgeving, dewelke werd vernietigd door het arrest van het Hof van Justitie dd. 24.03.2011 daar deze geen correcte omzetting van de Europese wetgeving (SEA-richtlijn) was.

De Europese wetgeving heeft echter rechtstreeks werking en was dus van toepassing. Bijgevolg werd niet voldaan aan de plan-Mer-plicht en is het RUP onwettig.

De termijn voor het opstarten van een vernietigingsprocedure bij de Raad van State (60 dagen na bekendmaking in Belgisch Staatsblad) is reeds geruime tijd verstreken, het RUP kan dus niet meer worden vernietigd, omwille van deze "onwettigheid".

Overeenkomstig art. 159 van de Grondwet kunnen Hoven en Rechtbanken besluiten en verordeningen alleen toepassen als zij overeenstemmen met de wetten.

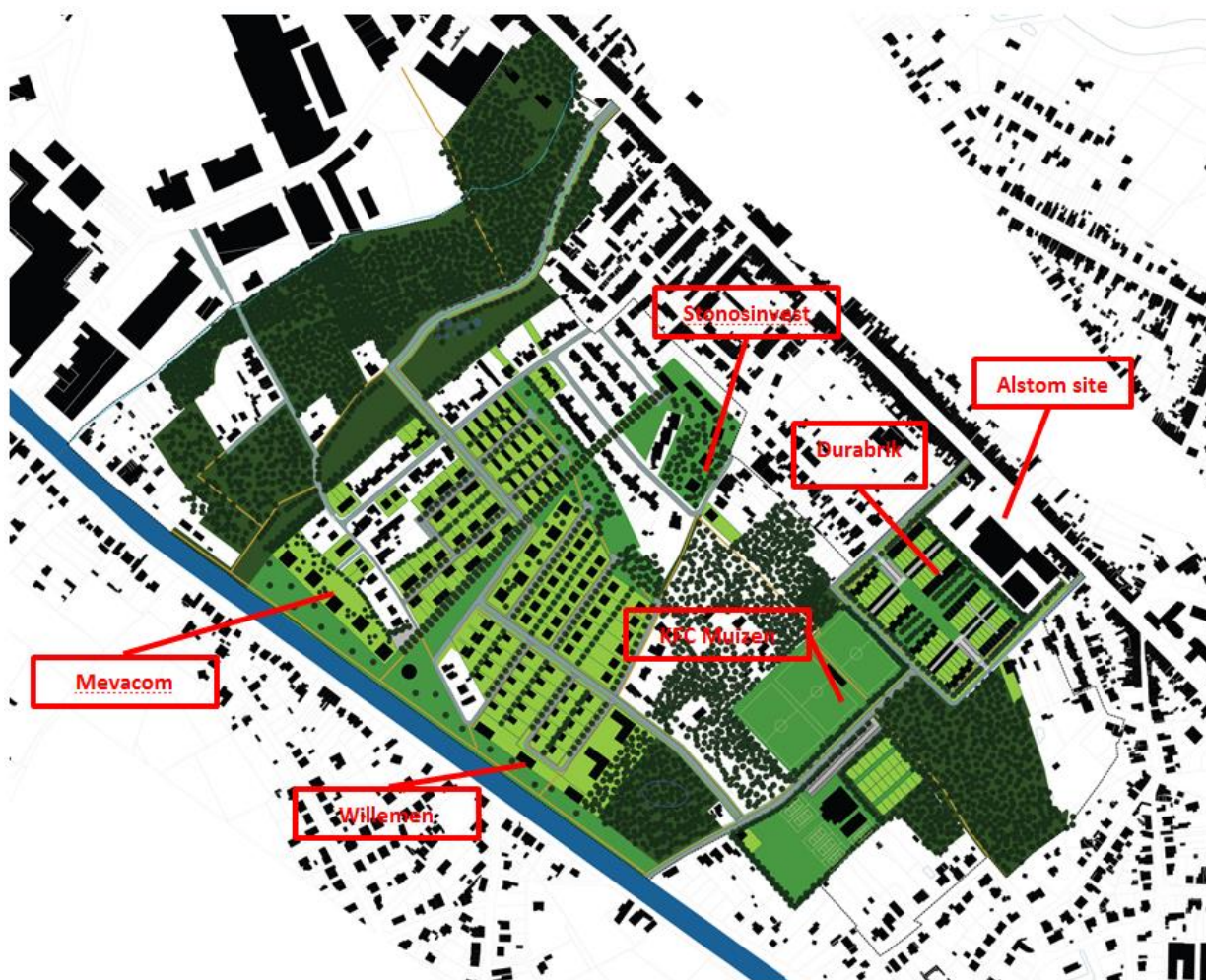
De beslissing van een Hof of Rechtbank om een besluit niet toe te passen wegens onwettigheid is (strikt juridisch) enkel van toepassing in die concrete zaak.

Bovendien laat art. 159 van de Grondwet (of enig ander wetsartikel) niet toe dat lokale overheden / de Stad, beslissen "onwettige" besluiten niet meer toe te passen.

De Stad moet (kan) dus nog steeds het RUP Spreeuwenhoek gebruiken als basis voor het verlenen van stedenbouwkundige- en verkavelingsvergunningen.

Het risico bestaat echter dat, als er iemand tegen deze vergunning een procedure bij de RVV opstart, de betreffende vergunning wordt vernietigd op basis van dezelfde motivering als gebruikt in de arresten van 28.11.2017 en 05.12.2017.

Toelichting: stand van zaken ontwikkeling.



- Willemen: appartementen aan kanaal, 58 WE (art 7 zone C en B)
 - Verkavelingsvergunning: 2015V002
Vergund dd. 24/7/2015
Bestendige deputatie: uitspraak 17/12/2015
RvVB: arrest negatief. Willemen beroep in cassatie
 - Bouwvergunning: 2017/0839
Aanvraag dd. 29/11/2017
Beslissing CBS: uiterlijk 23/02/2018

- Durabrik: 52 wooneenheden (art. 6 zone A en C)
 - Verkavelingsvergunning: 2015V033
Vergunning van stad 22/04/2016
Beroep BD: 03/06/2016
Beslissing BD: 25/08/2016
Geen verdere procedure
 - Bouwvergunning: 2017/0658
Indiening: 19/10/2017
Beslissing CBS dd. 26/01/2018
Gewestplan: gelegen in woongebied

- Mevacom: 30 wooneenheden (art. 7 zone A)
 - Bouwvergunning: 2017/0128
Vergund dd. 6/2/2017
Geen beroepsprocedures

- Stonosinvest: 21 wooneenheden (art 7 zone E)
 - Bouwvergunning: 2016/0548
 - Vergunning stad: 12/11/2016
 - Beroep bij BD: 5/05/2017 maar onontvankelijk verklaard
 - Werken zijn gestart, kan verder werken
- Voetbal en parking:
 - Bouwvergunning bijz. procedure: 2016/0512
 - Vergunning Vlaamse regering: 23/12/2016 en geen beroep
 - Werken gestart: ontsluiting via de Lotelingstraat
- Willemen: site Alstom site: 48 wooneenheden (buiten RUP)
 - Bouwvergunning: 2017/0241
 - Vergund dd. 15/09/2017
 - Beroep Bestendige Deputatie: hoorzitting dd. 09/01/2018: volgens verslag PSA ok.
 - Gewestplan: gelegen in woongebied
- Lidl: site Alstom (buiten RUP)
 - Bouwvergunning: 2017/0259
 - Vergund dd. 25/08/2017
 - Beroep bestendige deputatie: hoorzitting dd. 09/01/2018: volgens verslag PSA ok
 - Gewestplan gelegen in woongebied

Vragen van de commissieleden:

- Project Durabrik waar en hoeveel wooneenheden?
 - Tussen Alstom en huidige voetbal
 - 52 wooneenheden
- Wat met toekomstige vergunningen - rekening houden met RUP?
 - RUP blijft in rechtsverkeer, de stad dient dit RUP dan ook toe te passen bij het afleveren van nieuwe vergunningen (zie hierboven).
 - De Stad zal in de vergunningen die nog worden afgeleverd een bijkomende clausule opgenomen waarin wordt verwezen naar de arresten van de RVV. Tevens zal, in de dossiers waar dit mogelijk is, ook verwezen worden naar het Gewestplan.
- Hoe lang duurt het om een nieuw RUP op te maken:
 - De procedure voor de opmaak van een RUP duurt gemiddeld een 2,5 jaar.
- Wat met mogelijke schadevergoedingen?
 - Iedereen heeft ter goedere trouw gehandeld, stel dat schadevergoedingen moeten betaald worden zal dit in eerste plaats naar de Vlaamse overheid gaan, daar de fout (verkeerde omzetting van de Europese wetgeving) bij hen ligt.
 - Een uitgangspunt bij de opmaak van het nieuwe RUP zal de beperking van het aantal mogelijke schadeclaims zijn.
- Stand van zaken / plan van aanpak: wat gaat er gebeuren?
 - Rechtszekerheid garanderen: overgaan tot opmaak van een nieuw RUP
 - Opmaak van het nieuwe RUP door Vlaanderen of stad: Mededeling aan kabinet van minister Schauvlieghe dat de stad de procedure wil opstarten. Dient nog verder besproken te worden.
 - Gedetailleerd plan van aanpak wordt opgemaakt:
 - Nagaan welke studies opnieuw moeten opgestart worden of bijkomend moeten doorlopen worden
 - Uitgangspunten, randvoorwaarden en ambities bepalen
 - Aanstelling studie bureau
- Wanneer communicatie over het arrest en de beslissing voor de opmaak van een nieuw RUP?
 - Nieuwsbrief opgemaakt voor de buurt
 - Overleg ontwikkelaars
 - Overleg met De Spreeuw, dorpsraad Muizen, actiegroep Bos Van Loos is reens gebeurd of gepland.

- RUP was opgemaakt met als uitgangspunt het aantal woningen te beperken. Wat met het nieuwe? Mobiliteit?
 - Vlaamse regelgeving veel hogere woningdichtheid voor stedelijk gebied.
 - Niet uit handen geven: dubbel aantal woningen misschien resultaat? Zou niet wenselijk zijn gezien de huidige mobiliteitsproblematiek. Waarschuwing wordt genoteerd.
- Overeenkomst met landbouwer:
 - Overeenkomsten worden uitgevoerd in functie van de opschortende voorwaarden die vermeld zijn met Willemen.
 - Overeenkomst met de stad is in uitvoering.

Verslaggevers: Sofie Kuylen, Ann Swinnen

3. Bespreking van het Kerkenbeleidsplan (Toelichting door Eveline De haes, Monumentenzorg, en Geert D'Hollander, Toezicht Financiën)

Aan de hand van een powerpoint-presentatie wordt de opmaak en implementatie van het Kerkenbeleidsplan Mechelen toegelicht. De powerpoint-presentatie gaat in bijlage.

Vragen van de Commissieleden/Antwoord

In het kader van het onderzoek naar neven- en herbestemmingen worden projectgroepen samengesteld. Hoe wordt zo'n projectgroep samengesteld?

Er is steeds een vertegenwoordiging van de kerkelijke instanties (deken, vertegenwoordiging kerkfabriek, vertegenwoordiging Vereniging Parochiale Werken) en van de burgerlijke instantie (vertegenwoordiging dienst Monumentenzorg, Toezicht Financiën, dienst Wijk- en Dorpszaken). Verder zijn er vertegenwoordigers van plaatselijke verenigingen (vb. Ziekenzorg, KVLV, wijkraad, ...).

Welke activiteiten zijn mogelijk in de kerk in het kader van de nevenbestemming? Kunnen vb fuiven?

Alle nevenactiviteiten of nevenbestemmingen moeten steeds gebeuren met respect van het sacrale karakter van de kerk, aangezien de hoofdfunctie bij nevenbestemmingen steeds de eredienst blijft. Het is de kerkelijke overheid die beslist wat wel en niet kan. Mogelijke activiteiten worden opgenomen in de overeenkomst. Fuiven zullen in principe niet toegelaten worden.

Bij herbestemmingen wordt de kerk profaan verklaard en zijn er in principe geen beperkingen qua gebruik voor de herbestemming.

Niet alle kerken zijn beschermd als monument (vb Sint-Libertus). Zou het niet beter zijn om alle kerken te laten beschermen?

Op dit moment worden niet alle beschermingsaanvragen door de Vlaamse Overheid, agentschap Onroerend Erfgoed nog aanvaard. De aanvraag moet passen binnen bepaalde thema's. De kans dat een kerk als Sint-Libertus in aanmerking komt voor bescherming is dan ook zeer klein.

Nvdr. <https://www.onroenderfgoed.be/nl/bescherming/beschermd-onroerend-erfgoed/aanvraag-tot-bescherming/>

Tot voor kort werden de historische kerken van de binnenstad opengehouden door betaald (stads)personeel. Momenteel zoekt men vrijwilligers om de kerken in de toekomst open te houden. Wat als er niet voldoende vrijwilligers worden gevonden, of als vrijwilligers op termijn afhaken? Men kan de prachtige historische kerken toch niet gesloten houden?

Binnen Torens aan de Dijle is men inderdaad op zoek naar een vaste groep vrijwilligers, coördinator Sarah Luyten (vzw Torens aan de Dijle) houdt zich daarmee bezig. Voorlopig zijn de berichten positief, maar we hebben voorlopig geen zicht of er effectief voldoende vrijwilligers zullen gevonden worden voor alle historische kerken.

In 2011 heeft de stad een overeenkomst kunnen afsluiten met de Vlaamse Overheid voor de restauratie van de historische kerken van de binnenstad. Deze werken zijn momenteel in uitvoering of al uitgevoerd. Er was toen sprake van een verder vervolg met de restauratie van de verdere interieurafwerkingen. Hoe ver staat het hiermee?

Sinds de invoering van het nieuwe onroerenderfgoeddecreet moet er eerst een beheersplan worden opgemaakt alvorens men erfgoedpremies kan aanvragen. In dit beheersplan wordt specifiek opgenomen voor welke werken een erfgoedpremies kan worden verkregen. Voor de historische kerken zijn reeds enkele beheersplannen ingediend en goedgekeurd, andere zijn in opmaak of de opmaak wordt binnenkort gestart. Concreet wil dat zeggen dat er inderdaad wat vertraging is opgelopen. Verder zullen we moeten bekijken welke dossiers zullen worden opgemaakt, enerzijds rekening houdend met de subsidiëerbare werken, opgenomen in het beheersplan, anderzijds ook met de beschikbare budgetten. We moeten er rekening mee houden dat de percentages van de erfgoedpremies de laatste jaren werden teruggeschroefd door de Vlaamse Overheid, en binnenkort zal er opnieuw een wijziging van het onroerenderfgoeddecreet gebeuren.

Voor de Sint-Pieter-en-Paulkerk werd een ontwerp opgemaakt voor een doorsteek tussen de kerk en de stadsschouwburg. Gaan deze plannen nog door? Werden deze door de kerkelijke overheid tegengehouden?

Deze plannen worden niet verder uitgewerkt. Dit voorstel werd om budgettaire redenen door het college geschrapt.

Er is sprake van sluiting van de kerk te Battel. In de kerk staat een zeer waardevol orgel. Wat gaat hiermee gebeuren als de kerk sluit?

Bij sluiting van de kerk zal dit inderdaad bekeken moeten worden.

(Nvdr. Het orgel werd opgenomen in de lijst van Orgels aan de Dijle. Orgels aan de Dijle is een initiatief ten dienste van de orgelcultuur in Mechelen. Zij organiseren jaarlijks concerten, voorstellingen, lezingen, orgelwandelingen om het orgel in onze stad te promoten.)

Verslaggever: Eveline De haes